

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndob/3/2026
Identifikačné číslo spisu: 1325208434
Dátum vydania rozhodnutia: 28.04.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:1325208434.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: OK - V Holding a.s., so sídlom Mickiewiczova 2, Bratislava, IČO: 35 792 795, právne zastúpeného: RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Výsoká 2/B, Bratislava, IČO: 36 863 360, proti žalovanému: Jazdecký klub NAPOLI, s. r. o., so sídlom Hattalova 12/C, Bratislava, IČO: 44 597 185, právne zastúpenému: JM Legal s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Sumbalova 5, Bratislava, IČO: 47 254 611, o vypratanie nehnuteľnosti, o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením veci, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Prievidza.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava III dňa 3. decembra 2025 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trenčín z dôvodu, že je súdom kauzálny príslušným na prejednanie sporu podľa ust. § 22 písm. f) v spojení s § 20 písm. a) CSP zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), vzhľadom k tomu, že nehnuteľnosti, ktorých vypratania sa žalobca domáha, sa nachádzajú v obvode Krajského súdu v Trenčíne a ide o obchodnoprávny spor.

2. Okresný súd Trenčín s postúpením sporu nesúhlasil a postupom podľa § 43 ods. 2 CSP predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci z dôvodu, že pre posudzovaný spor, ktorý sa týka vecného práva k nehnuteľnosti, je zákonom stanovená výlučná miestna príslušnosť (§ 20 písm. a) CSP) a vzhľadom na polohu nehnuteľnosti je súdom príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu Okresný súd Prievidza. Svoj nesúhlas s postúpením veci dôvodil tým, že v danom prípade nejde o obchodnoprávny spor v dôsledku čoho nemôže byť pre rozhodnutie v spore založená kauzálna príslušnosť Okresného súdu Trenčín podľa § 22 písm. f) CSP. Mestský súd Bratislava III pri postúpení sporu nesprávne aplikoval § 22 písm. f) CSP, spor mal správne postúpiť na Okresný súd Prievidza, keďže nehnuteľnosti, ktorých sa spor týka, sa podľa svojej polohy nachádzajú v obvode Okresného súdu Prievidza. V tejto súvislosti Okresný súd Trenčín poukázal na uznesenie NS SR z 30. januára 2024 sp. zn. 1Ndc/44/2023, uznesenie NS SR z 21. augusta 2024 sp. zn. 1Ndob/114/2023, uznesenie z 25. septembra 2024 sp. zn. 5Ndc/18/2024, z

ktorých pri vyslovení nesúhlasu s postúpením sporu vychádzal.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Trenčín, podľa ust. § 43 ods. 2 CSP preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením veci Mestským súdom Bratislava III je dôvodný.

4. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa ust. § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanía sporu.

6. Podľa ust. § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa ust. § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa ust. § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa ust. § 20 písm. a) CSP, namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode je nehnuteľnosť, ak sa spor týka vecného práva k nej.

11. Podľa ust. § 2 ods. 24 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Prievidza je mesto Prievidza; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Prievidza, Bánovce nad Bebravou a Partizánske. Okresný súd Prievidza má pracoviská v meste Bánovce nad Bebravou a meste Partizánske.

12. Pre rozhodnutie tohto sporu o príslušnosť bolo zásadné vyriešiť otázku povahy predmetného sporu. Vo vzťahu k nastolenej otázke najvyšší súd uvádza, že z obsahu vzájomnej žaloby je zrejmé, že žalovaný, obchodná spoločnosť OK - V Holding a.s. uplatňuje svoj nárok vzájomnou žalobou, ktorou sa domáha proti žalobcovi, Jazdecký klub NAPOLI, s.r.o. vypratania nehnuteľnosti a to, na základe podnájomnej zmluvy zo dňa 16. októbra 2015. Žalovaný, obchodná spoločnosť OK - V Holding a.s., vzájomnú žalobu odôvodnil tým, že keďže žalobca - Jazdecký klub NAPOLI, s.r.o. nehnuteľnosti doteraz žalovanému nevrátil, vznikla mu skončením podnájmu povinnosť tieto vypratať a vrátiť nehnuteľnosti žalovanému v stave, v akom ich prevzal, teda v stave pôvodnom. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že žalobcom a žalovaným v danej veci sú právnické osoby.

13. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že predmetom konania o príslušnosť je vzájomná žaloba (uznesením zo 14. októbra 2025, č. k. 80Cb/144/2024-76 vylúčená na samostatné konanie) o vypratanie nehnuteľností s tým, že žalobca - obchodná spoločnosť OK - V Holding a.s. ako ich vlastník tvrdí, že žalovaný neoprávnene zasahuje do výkonu jeho vlastníckeho práva predmetných nehnuteľností. Vo svojej podstate sa jedná o žalobu na ochranu vlastníckeho práva. Predmetné nehnuteľnosti sa nachádzajú

v okrese Bánovce nad Bebravou.

14. Vychádzajúc z uvedeného, najvyšší súd konštatuje, že v procese skúmania povahy sporu nezistil takú skutočnosť, ktorá by zakladala dôvodný predpoklad, že by sa vzájomnou žalobou uplatnený nárok netýkal vecných práv viažucich sa k nehnuteľnosti, ktorej sa spor týka. Vzájomnou žalobou uplatnený nárok vlastníka na vypratanie nehnuteľností je preto potrebné radiť medzi nároky občianskoprávnej povahy. Keďže sa nejedná o obchodnoprávny spor, ale o spor občianskoprávny, kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP nie je za týchto okolností daná.

15. To, či spor možno definovať ako obchodnoprávny, závisí predovšetkým od právnej povahy (právneho statusu) strán a ich vzťahu, z ktorého spor vznikol. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Určujúcou normou je v tomto prípade ustanovenie § 261 Obchodného zákonníka, obsahujúce vymedzenie obchodných záväzkových vzťahov. Z dikcie ustanovenia § 261 ods. 2 ObZ je zrejmé, že na to, aby sa určitý záväzkový vzťah mohol kvalifikovať ako obchodnoprávny, musí byť okrem požiadavky kladenej na povahu subjektov daného vzťahu splnená aj požiadavka povahy záväzku.

16. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že ním nebol uplatnený obchodnoprávny spor, pričom uvedené je možné konštatovať s prihliadnutím na meritum daného sporu, ktorým je ochrana vlastníckeho práva. Na základe uvedeného je najvyšší súd toho názoru, že daný záväzkový vzťah strán nespĺňa predpoklady pre vznik obchodnoprávneho vzťahu z hľadiska jeho predmetu. Z uvedeného vymedzenia predmetu sporu nebolo možné považovať spor za obchodnoprávny. V predmetnej veci teda ide o občianskoprávny spor o vypratanie nehnuteľností, na prejednanie a rozhodnutie ktorého je v zmysle § 20 písm. a) CSP v spojení s § 2 ods. 24 zákona č. 371/2004 Z. z. príslušný Okresný súd Prievidza.

17. Najvyšší súd na podporu svojho záveru poukazuje na svoje skoršie rozhodnutia, v ktorých dospel k obdobnému záveru o občianskoprávnej povahe sporu, napríklad uznesenie Najvyššieho súdu z 21. augusta 2024, sp. zn. 1Ndob/137/2023, uznesenie Najvyššieho súdu z 21. augusta 2024, sp. zn. 1Ndob/114/2023, uznesenie Najvyššieho súdu z 21. augusta 2024, sp. zn. 1Ndob/117/2023, Najvyššieho súdu z 30. januára 2024, sp. zn. 1Ndc/44/2023 a uznesenie Najvyššieho súdu z 25. septembra 2024, sp. zn. 5Ndc/18/2024.

18. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie veci v danom občianskoprávnom spore je v súlade s § 20 písm. a) CSP vecne a miestne príslušný (výlučná miestna príslušnosť) Okresný súd Prievidza.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.