

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/38/2017
Identifikačné číslo spisu: 2016200453
Dátum vydania rozhodnutia: 10. októbra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2016200453.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO : 35 807 598, proti žalovanému Okresnému úradu Šaľa, katastrálny odbor so sídlom Šaľa, Hlavná 2/1, za účasti administratívneho konania- A. L., rod. T., bytom J. č. XXX v konaní o riadnom opravnom prostriedku žalobcu proti rozhodnutiu Okresného úradu Šaľa , katastrálny odbor so sídlom Šaľa, č. V 2007/2015- 12 zo dňa 15. februára 2016, vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 23Sa/4/2016, na návrh Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v spore o právomoc medzi Krajským súdom v Trnave a Úradom geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodovanie veci pôvodne vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 23Sa/4/2016 je daná právomoc súdu.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca 20. októbra 2015 na Okresný úrad Šaľa, katastrálny odbor podal návrh na vklad do katastra a to na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 280 /2015 -ŠTE (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi účastníkmi POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a A. L., rod. T. dňa 9. septembra 2015, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území J., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, a to pozemok registra C KN parc. č. 71/66, záhrada o výmere 838 m² vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/6.2. Okresný úrad Šaľa, katastrálny odbor rozhodnutím č. V 2007/2015-12 zo dňa 15. februára 2016 podľa ustanovenia § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) návrh na vklad záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 280/2015 -ŠTE zo dňa 9. septembra 2015 zamietol. Toto rozhodnutie napadol odvolaním žaloba. Okresný úrad Šaľa, katastrálny odbor odstúpil odvolanie žalobcu Krajskému súdu v Trnave podaním zo dňa 30. júna 2006, doručeným dňa 6. júla 2016.3. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 23Sa/4/2006-12 zo dňa 27. júla 2016 konanie zastavil a vec postúpil Okresnému úradu Šaľa, katastrálny odbor so sídlom Šaľa. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia poukázal, najmä § 2 ods. 2 zákona č. 125/2016 Z. z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 125/2016 Z. z.), ďalej na § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej

len „ SSP“) a § 31 ods. 7 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností. Je toho názoru, že o odvolaní v druhom stupni rozhoduje odvolací orgán príslušný podľa zákona č. 125/2016 Z. z. a až právoplatné rozhodnutie tohto druhostupňového správneho orgánu je preskúmateľné súdom na základe žaloby podľa § 177 a nasl. SSP. Preto pre nedostatok právomoci ako procesnej podmienky, ktorý nemôže odstrániť, postupoval podľa § 18 ods. 1 SSP a konanie o preskúmaní napadnutého rozhodnutia zastavil a vec po právoplatnosti rozhodnutia postúpil úradu na ďalší postup.4. Návrhom z 8. augusta 2017 Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie podľa § 10 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“).5. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o právomoci (§ 6 SSP v spojení s § 11 CSP)) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že táto vec patrí do právomoci súdu. Na stručné odôvodnenie uvádza nasledovné: 6. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku predstavovalo pre správne súdnictvo atypický druh konania, v ktorom v prvom stupni rozhodoval správny orgán a následne v inštančnom postupe správny súd. Nejednalo sa vo svojej podstate o prieskum zákonnosti, pretože správny súd „ ako keby rozhodoval vo veci samej“. To znamenalo, že konanie na správnom orgáne a správnom súde tvorilo jeden celok a právoplatnosť, resp. právne účinky rozhodnutia boli spojené až s rozhodnutím správneho súdu. Súd v takomto prípade vystupoval v podstate ako „odvolacia inštitúcia proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy“. Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupovalo len v prípadoch, v ktorých zákon zveroval súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.7. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok. V súvislosti s prijatím týchto právnych predpisov došlo s účinnosťou od 1. júla 2016 k zmene právnej úpravy správneho súdnictva (táto právna úprava sa stala súčasťou Správneho súdneho poriadku), ktorá sa okrem iného týkala aj právomoci a príslušnosti správnych súdov. V rámci tejto zmeny došlo novelou vykonanou zákonom č. 125/2016 Z. z. s účinnosťou od 1. júla 2016 aj k zmene ustanovenia § 31 ods. 7 katastrálneho zákona, ktorá zmena sa týkala rozhodovania o odvolaní proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu.8. Keďže v danej veci odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Šaľa, katastrálny odbor vydanému pred 1. júlom 2016, ktorým zamietol návrh na vklad, žalobca podal dňa 7. marca 2016 (doručeným úradu 9. marca 2016) a Krajský súd v Trnave rozhodol uznesením o zastavení konania pre nedostatok právomoci a postúpení veci až 27. júla 2016, išlo o konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktoré do nadobudnutia účinnosti civilných procesných kódexov nebolo právoplatne skončené. Pri skúmaní otázky právomoci bolo preto potrebné vychádzať z prechodných ustanovení Správneho súdneho poriadku, a to predovšetkým z ustanovenia § 492 ods. 1 SSP, podľa ktorého konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov (krajský súd uvedené ustanovenie opomenul). Z tohto prechodného ustanovenia, ktoré predstavuje vo vzťahu k ustanoveniu § 491 ods. 1 SSP výnimku vyplýva, že tu musí ísť o konania podľa ustanovenia § 250l a nasl. O. s. p. a že pre záver o tom, či sa uvedené konania dokončia podľa doterajších predpisov, je rozhodujúce to, kedy bolo konanie začaté.9. Konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa začínalo na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250m ods.1 O. s. p.), pričom zákon ustanovil možnosť podania návrhu nielen na správny súd (§ 250m ods. 2 prvá veta O. s. p.), ale i na správny orgán (§ 250m ods. 2 druhá veta O. s. p.). Pri rozhodovaní o odvolaní proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu to zvýraznil aj katastrálny zákon, ktorý v § 31 ods. 7 upravoval (a aj v znení účinnom od 1. júla 2016 upravuje) možnosť podania odvolania „len“ na okresnom úrade. Za začatie konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku bolo treba považovať deň, kedy bol opravný prostriedok doručený príslušnému súdu alebo správnomu orgánu, ktorý vydal rozhodnutie a nie deň, kedy okresný úrad doručil (predložil) odvolanie spolu so spisovým materiálom súdu tak, ako to nesprávne posúdil krajský súd. Zo znenia § 492 ods. 1 SSP možno teda vyvodiť, že ak účastník podá odvolanie proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu na okresný úrad (príslušný súd) do 30. júna 2016, odvolanie treba považovať za návrh podľa tretej časti piatej hlavy Občianskeho súdneho poriadku a konanie sa dokončí podľa doterajších predpisov. To znamená, že na vec sa použije Občiansky súdny poriadok a katastrálny zákon v znení účinnom do 30. júna 2016 a teda, že o odvolaní rozhodne v takomto prípade súd. Ak účastník podá odvolanie po 30. júni 2016, rozhodne o odvolaní už Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky v zmysle § 31 ods.7 katastrálneho

zákona v znení účinnom od 1. júla 2016. Na týchto záveroch nič nemení ani ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 125/2016 Z. z., lebo jeho použitie pripadá do úvahy len vtedy, ak tento zákon alebo osobitný predpis (v tomto prípade Správny súdny poriadok) neustanovuje inak v znení účinnom od 1. júla 2016. 10. V predmetnej právnej veci z obsahu spisu vyplýva, že proti rozhodnutiu Okresného úradu Šaľa, katastrálneho odboru so sídlom Šaľa, č. V 2007/2015-12 zo dňa 15. februára 2016 podal žalobca opravný prostriedok (odvolanie) dňa 7. marca 2016, doručeným okresnému úradu dňa 9. marca 2016, ktorý odstúpil opravný prostriedok spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave. Predmetné odvolanie mu bolo doručené dňa 6. júla 2016. Keďže odvolanie bolo podané na katastrálny úrad, ktorý rozhodnutie vydal, ešte za platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, išlo bezpochyby o konanie podľa jeho tretej hlavy piatej časti, ktoré bolo začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti Správneho súdneho poriadku. Toto konanie bolo potrebné v zmysle § 492 ods. 1 SSP dokončiť podľa doterajších predpisov, t.j. podľa Občianskeho súdneho poriadku a katastrálneho zákona v znení účinnom do 30. júna 2016, ktorý v ustanovení § 31 ods. 7 zveril rozhodovanie o odvolaní podanému proti rozhodnutiu okresného úradu o zamietnutí vkladu, súdu. Treba preto prisvedčiť Úradu, že v tomto prípade má vo veci ako kompetentný orgán rozhodnúť krajský súd a nie Úrad.11. So zreteľom na uvedené Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dospel preto k záveru, že na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Šaľa, katastrálny odbor so sídlom Šaľa , č. V 2007/2015-12 zo dňa 15. februára 2016 je daná právomoc súdu.12. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.