

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa v **1. rade: R. M.**, bytom B., Bratislava a navrhovateľa v **2. rade: R. M.**, N., obaja zastúpení JUDr. P. V., advokátom,, Bratislava, proti odporcovi: **K. F. S. a. s.**, R., Bratislava, IČO: X., zast. Mgr. M. M., advokátom, M., Bratislava, **o vyslovenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia**, na odvolanie navrhovateľov proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 10 Cbs 49/03- 214 zo dňa 29. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť odporcovi trovy odvolacieho konania na účet právneho zástupcu v sume 60,45 Eur (1821 Sk).

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave návrh zamietol. Navrhovateľom uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť 16 255 Sk na náhradu trov konania odporcovi k rukám právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vyslovil, že plnením povinnosti zaplatiť jedného z navrhovateľov v rozsahu plnenia zaniká povinnosť druhému navrhovateľovi.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že doplnil dokazovanie v zmysle intencií odvolacieho súdu, ktoré vyslovil vo svojom zrušujúcom uznesení sp. zn. 1 Obo 116/2005 zo dňa 29. 11. 2006, a zistil, že v danom prípade navrhovatelia v 1. a 2. rade mali možnosť

oboznámiť sa s programom valného zhromaždenia v pozvánke na jeho zasadnutie, mali tiež možnosť nahliadnuť do riadnej účtovnej závierky za rok 2002 v sídle spoločnosti a mohli sa oboznámiť s obsahom účtovnej závierky ešte pred konaním valného zhromaždenia. Účtovná závierka, ktorá bola schválená na valnom zhromaždení, bola overená aj auditorom a zo strany spoločnosti bol dodržaný postup pri preverovaní účtovnej závierky v súlade so stanovami odporcu. Zo zápisnice z konania valného zhromaždenia nevyplýva, že by navrhovateľom v 1. a 2. rade neboli poskytnuté informácie, ktoré požadovali na tomto valnom zhromaždení. Navrhovatelia nepreukázali, akým spôsobom bolo ich právo akcionára zneužitie majoritnými akcionármi a tiež, že prijatím napadnutých uznesení došlo k nerovnakému zaobchádzaniu akcionármi spoločnosti, resp. došlo k nezákonnému zásahu do spôsobu výkonu ich majetkových, ako aj nemajetkových práv. Na dôvody, o ktoré rozšírili navrhovatelia svoj návrh podaním zo dňa 28. 09. 2004 súd neprihliadol, pretože im uplynula lehota stanovená v ust. § 131 ods. 3 Obchodného zákonníka. Nakoľko na všetky rozširujúce dôvody, ktoré boli podané po uplynutí trojmesačnej lehoty, nemožno prihliadať, súd konštatoval, že napriek rozhodnutiu Najvyššieho súdu SR nie je možné konštatovať, že by došlo k porušeniu práv akcionára a tým k naplneniu § 131 ods. 2 Obchodného zákonníka. Z uvedených dôvodov, súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 16 255 Sk.

Proti tomuto rozsudku podali navrhovatelia odvolanie, ktoré podaním zo dňa 06. 04. 2009 zobrali v celom rozsahu späť. Žiadali, aby odvolací súd konanie v zmysle § 207 ods. 3 O. s. p. zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť nemôže ho podať znova (§ 207 ods. 2 O. s. p.). Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Na základe skutočností, že navrhovatelia vzali svoje odvolanie späť, odvolací súd odvolacie konanie s poukazom na ust. § 207 ods. 3 O. s. p. zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. Trovy, ktoré v odvolacom konaní pozostávajú z jedného úkonu právnej služby 1 611 Sk (vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 10. 03. 2008) a 1x režijný

paušál 210 Sk, spolu 1821 Sk, t. j. 60,45 Eur (§ 11 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. apríla 2009

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.