

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ MUDr. R. B.**, bývajúceho v Č., **2/ Doc. Ing. Š. B.**, CSc., bývajúceho v Č., **3/ H. C.**, bývajúcej v Č., **4/ Mgr. M. B.**, bývajúcej v Ž., **5/ maloletej S. B.**, bývajúcej v Ž., zastúpenej zákonnou zástupkyňou, žalobkyňou **4/ 6/ RNDr. M. Ž.**, bývajúcej v B., **7/ Mgr. V. R.**, bývajúcej v B., **8/ MUDr. P. B.**, bývajúceho v B., **9/ J. B.**, bývajúcej v Ž., **10/ Ing. M. B.**, bývajúceho v Ž., **11/ Ing. J. B.**, bývajúceho v Ž., zastúpených JUDr. M. B., advokátkou v Ž., proti žalovanej **S. spol. s r.o.**, so sídlom v Ž., zastúpenej JUDr. T. P. advokátkou v Ž., **o vydanie bezdôvodného obohatenia**, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 6 C 359/2001, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 8 Co 248/2006, rozhodol

### t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Oľga Belková a Mgr. Miroslav Šepták **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 8 Co 248/2006.

### O d ô v o d n e n i e :

V konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 8 Co 248/2006 žalovaná písomným podaním z 15. februára 2008 vzniesla námietku zaujatosti sudkyne tohto súdu JUDr. Oľgy Belkovej, ako aj všetkých sudcov Krajského súdu v Žiline. Námietku zdôvodnila tým, že JUDr. Oľga Belková ako zákonná sudkyňa pôsobila v minulosti na Okresnom súde Čadca, odkiaľ pochádza jeden zo žalobcov, MUDr. R. B., ktorý zároveň vykonáva pre potreby súdov znaleckú činnosť ako súdny znalec, čo vyvoláva pochybnosti o nezaujatosti tejto sudkyne, nakoľko v rámci vykonávania svojej sudcovskej činnosti má pomer k jednému z účastníkov konania na strane žalobcu. Rovnako možno mať pochybnosti o nezaujatosti

ostatných sudcov pôsobiacich na Krajskom súde v Žiline v predmetnej veci, nakoľko títo sudcovia v minulosti pôsobili na Okresnom súde Žilina a Okresnom súde Čadca, ktorí už vo veci vyslovili svoju zaujatosť a boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci uznesením Krajského súdu v Žiline z 31. augusta 1998 sp.zn. 23 Nc 243/98 a uznesením z 30. marca 2001 sp.zn. 6 Nc 73/01. Za ďalší dôvod, pre ktorý možno mať pochybnosť o nezaujatosti sudcov označila skutočnosť, že dcéra jedného zo žalobcov (mala by to byť dcéra práve žalobcu 1/), ktorá je blízkou príbuznou aj ostatných žalobcov, Mgr. D. B. vykonávala odbornú justičnú prax na Okresnom súde Žilina a neskôr aj na Krajskom súde v Žiline. Ako tretí dôvod existencie pochybnosti o nezaujatosti sudcov žalovaná uviedla, že ďalšia účastníčka konania na strane žalobcov Mgr. M. B., ktorá je v blízkom príbuzenskom pomere s ostatnými žalobcami, pracuje na Úrade práce a sociálnych vecí Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, na úseku sociálnych vecí, odbore sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a z titulu vykonávania svojho povolania prichádza do styku a kontaktu tak so sudcami Krajského súdu v Žiline, ako aj so sudcami okresných súdov v pôsobnosti tohto krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súde v Žiline (§ 16 ods. 1 O.s.p.), neposudzoval predmetnú námietku vo vzťahu ku všetkým sudcom tohto súdu, ale len k tým z nich, ktorí ako členovia senátu, určeného rozvrhom práce, majú vec prejsť a rozhodnúť. Týmto senátom je senát "8 Co" Krajského súdu v Žiline. Otázkou existencie dôvodov, pre ktoré by boli vylúčení aj ďalší sudcovia tohto súdu, a tiež otázkou nevyhnutnosti prikázať túto vec na prejednanie inému súde toho istého stupňa, by sa totiž bolo potrebné zaoberať až v prípade, že by členovia senátu, ktorému pripadla vec na prejednanie a rozhodnutie, boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Členovia senátu "8 Co" Krajského súdu v Žiline JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Oľga Belková a Mgr. Miroslav Šepták vo vyjadreniach k vznesenej námietke uviedli, že sa necítia byť zaujatí, k veci ani k účastníkom nemajú žiadny vzťah.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Citované zákonné ustanovenie predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by pri všetkej možnej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Existencia takéhoto právne relevantného vzťahu namietaných sudcov v predmetnej veci z ich vyjadrenia ani z obsahu celého spisu nevyplýva. Skutočnosť, že žalobca 1/ je súdnym znalcom, ktorý znaleckú činnosť vykonáva pre potreby súdov a nepodložené tvrdenie o údajných priateľských vzťahoch sudcov so žalobcom 1/ (žalovanou v námietke zaujatosti citované uznesenia Krajského súdu v Žiline sa týkali členov senátu "8 Co" tohto súdu), ako ani, že dcéra žalobcu 1/, vykonávala odbornú justičnú prax na Okresnom súde Žilina i na Krajskom súde v Žiline, a konečne, že žalobkyňa 4/ z titulu výkonu svojho povolania (ako je uvedené vyššie v odôvodnení tohto uznesenia) prichádza do styku a kontaktu so sudcami Krajského súdu v Žiline ako i sudcami okresných súdov v pôsobnosti tohto krajského súdu, nie sú bez ďalšieho dôvodom pre vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania veci. Sudcovia sú pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, a zákonom (čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Sú povinní vykladať právne predpisy podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a sú povinní rozhodovať nestranne, spravodlivo a bez prietahov a iba na základe skutočností získaných v súlade so zákonom. Za dodržiavanie uvedených profesionálnych povinností majú sudcovia samostatnú zodpovednosť.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 1. apríla 2008**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia :