

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci proti obvinenému T. V. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 20. novembra 2012 v Bratislave o sťažnosti obvineného M. A. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu z 26. októbra 2012, sp. zn. Tp 89/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného M. A. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu uznesením z 26. októbra 2012, sp. zn. Tp 89/2011, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obvineného M. A. o prepustenie z väzby a zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. por. neprijal jeho písomný sľub za nahradenie väzby.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený M. A. v zákonnej lehote prostredníctvom obhajcu sťažnosť. Uviedol v nej, že rozhodnutie o trvaní kolúznej väzby sa neopiera o žiadne konkrétne relevantné právne skutočnosti, ktoré by svedčili o tom, že by akýmkoľvek spôsobom pôsobil na svedkov a ďalšie osoby. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť a prepustiť ho z väzby na slobodu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený súd Špecializovaného trestného súdu preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obvineného M. A. nie je dôvodná.

Sudca pre prípravné konanie postupoval a rozhodol v súlade so zákonom v oboch častiach výroku napadnutého uznesenia a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil. V tomto smere je preto potrebné bez duplicitných a obsahovo zhodných konštatácií odkázať na dôvodnú časť prvostupňového uznesenia. To platí tak vo vzťahu k pretrvávaniu dôvodného podozrenia zo spáchania trestnej činnosti skutkami, ktoré sú predmetom uznesení o začatí trestného stíhania a vznesenia obvinenia ako aj vo vzťahu k danosti väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pre ktorý bola obmedzená osobná sloboda obvineného M. A. – jeho vzatím do väzby počínajúc 15. novembra 2011.

V reakcii na sťažnostné námietky obvineného je potrebné uviesť, že Trestný poriadok v ustanovení § 71 ods. 1 a 2 Tr. por. rozlišuje dve situácie v súvislosti s väzobnými dôvodmi. V odseku 1/ ustanovenia § 71 Tr. por. ide o úpravu prvého vzatia obvineného do väzby, kým v druhom prípade (podľa § 71 ods. 2) ide o opakovanú väzbu, t.j. o opätovné vzatie obvineného do väzby po tom, ako bol z nej prepustený a ako nastal niektorý z dôvodov obmedzenia osobnej slobody obvineného podľa § 71 ods. 2 písm. a/ až e/ Tr. por. Pokiaľ ide o tzv. útekovú, kolúznú a preventívnu väzbu (§ 71 ods. 2 písm. a/ až c/ Tr. por.) na rozdiel od identických druhov väzby uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/ až c/ Tr. por. predpokladanom jej uplatnenia je skutočné naplnenie dôvodnej obavy či už z útoku alebo skrývania sa obvineného, jeho pôsobenia na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo iného marenia objasňovania skutočností závažných pre trestné stíhanie alebo pokračovania v trestnej činnosti.

Obvinený M. A. nie je v kolúznej väzbe podľa § 71 ods. 2 písm. b/ Tr. por., a preto je nepriliehavá jeho sťažnostná námietka o neexistencii žiadnej konkrétnej právne relevantnej skutočnosti, že by pôsobil na svedkov alebo iné osoby. Kolúzna väzba obvineného sa vykonáva pre dôvodnú obavu z pôsobenia na svedkov alebo z iného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. alternatívne uvedeného kolúzneho konania a táto obava najmä s prihliadnutím na charakter stíhaných skutkov pretrváva napriek tomu, že prípravné konanie sa priblížilo do svojho finálneho štádia. Čo sa týka ponúknutého prostriedku na nahradenie väzby treba dôvody napadnutého uznesenia doplniť len v tom, že obvinený je stíhaný aj pre obzvlášť závažný zločin, pričom neboli zistené žiadne výnimočné okolnosti prípadu, a preto z dôvodu nesplnenia uvedenej zákonnej podmienky prijatie písomného sľubu neprichádzalo do úvahy.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd sťažnosť obvineného M. A. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 20. novembra 2012

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková