

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 16. augusta 2011 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci proti obvinenému **I. K.**, pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného I. K. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 20. decembra 2010, sp. zn. 1 To 57/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného I. K. sa **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky z 28. októbra 2010, sp. zn. 1 T 63/2010, bol obvinený I. K. uznaný vinným zo spáchania v bode I./ prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. por., v bode II./ prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

1/ bez toho, že by bol držiteľom zbrojného preukazu, prechovával do 10. novembra 2009 v garáži rodinného domu č. X. v obci D., okres N., pôvodne plynovú pištoľ CO2 značky S. výrobného čísla X., ku ktorej v prvej polovici roku 2008 (do 6. mája 2008) prirobil kovovú hlaveň s vývrtom priemeru 5 mm, dĺžky 159 mm a tak ju upravil na strelbu nábojmi kal. 22 Long Rifle, pričom od roku 2005 do 10. novembra 2009 prechovával v garáži rodinného domu č. X. v obci D. 1 náboj kalibru 7 x 65R s celoplášťovou strelou, 1 náboj kalibru 38 Special s celoplášťovou strelou, 2 náboje kalibru 9 mm Luger

s celoplášťovou strelou, 1 náboj kalibru 9 mm Makarov s homogénnou priebojnou strelou, 1 náboj kalibru 7,65 mm Browning s celoplášťovou strelou a 7 nábojov kalibru 22 Long Rifle s olovenými strelami s expanznou dutinou,

2/ 6. novembra 2009 o 11.30 hod. v rodinnom dome č. X. v obci D., okres N., v podnapitom stave vyhrážal sa svojej matke E. K., že jej podpáli dom.

Okresný súd za to obvinenému I. K. uložil podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 10 mesiacov, na ktorého výkon ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložil obvinenému trest prepadnutia veci - plynovej pištole značky S., výrobného čísla X., podomácky upravenej na streľbu s nábojmi s okrajovým zápalom kal. 22 Long Rifle a vyslovil, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát podľa § 60 ods. 6 Tr. zák.

Zároveň okresný súd vypustil skutok pod bodom III./ obžaloby, ktorý bol čiastkovým skutkom pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., pretože dospel k záveru, že toto konanie obvineného nie je protiprávnym konaním, ktoré by mohlo byť právne posúdené ako uvedený prečin podľa Trestného zákona alebo ako priestupok podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní podal odvolanie obvinený, ktoré písomne odôvodnil prostredníctvom obhajkyne. Žiadal, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, rozsudkom z 20. decembra 2010, sp. zn. 1 To 57/2010 podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že obvinenému I. K. uložil podľa 294 ods. 2 Tr. zák. za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 7 a § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 11 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia

slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložil obvinenému trest prepadnutia veci – plynovej pištole značky S., výrobné číslo X., podomácky upravenej na streľbu s nábojmi s okrajovým zápalom kal. 22 Long Rifle a zároveň vyslovil, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát podľa § 60 ods. 6 Tr. zák.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu 26. mája 2011 dovolanie (len proti bodu II./ rozsudku). V jeho odôvodnení uviedol ako dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., t.j., že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Podľa jeho názoru došlo k pochybeniu súdov prvého aj druhého stupňa pri právnom posúdení konania uvedeného v bode 2/ obžaloby, nakoľko ide o priestupok podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (a nie o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.). Obvinený poukázal na to, že neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, ale len citovaného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (tak ako uviedol sám okresný súd vo svojom uznesení z 8. júla 2010, sp. zn. 1 T 63/2010).

Z uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací rozhodol tak, že

- podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vysloví rozsudkom porušenie zákona podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. v neprospech obvineného,
- podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zruší napadnuté rozhodnutia – rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 28. októbra 2010, sp. zn. 1 T 63/2010, a rozsudok Krajského súdu v Nitre z 20. decembra 2010, sp. zn. 1 To 57/2010,
- podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikáže Okresnému súdu Nové Zámky, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky, ktorá navrhla toto podľa § 392 ods. 1 Tr. por. zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým

skúmal, či podané dovolanie spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, či je podané oprávnenou osobou a či je prípustné. Dovoláním bol napadnutý právoplatný rozsudok Krajského súdu v Nitre z 20. decembra 2010, sp. zn. 1To/57/2010, ako súdu odvolacieho, ktorým súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že obvinenému I. K. uložil podľa 294 ods. 2 Tr. zák. za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 7 a § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 11 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložil obvinenému trest prepadnutia veci – plynovej pištole značky S., výrobné číslo X., podomácky upravenej na strelbu s nábojmi s okrajovým zápalom kal. 22 Long Rifle a zároveň vyslovil, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. Proti takémuto rozhodnutiu je dovolanie prípustné podľa § 368 ods. 1 Tr. por. Dovolanie bolo taktiež podané prostredníctvom obhajcu, čím bola splnená aj podmienka jeho podania oprávnenou osobou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 Tr. por. Bolo podané včas a na zákonom určenom mieste (§ 370 Tr. por.), po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku (§ 372 Tr. por.) a označuje chyby konania a dôvod odvolania (§ 374 Tr. por.).

V dovolaní musí byť uvedené, z akých dôvodov je predmetné rozhodnutie napádané a aké chyby sú rozhodnutiu vytýkané. V predmetnom dovolaní sa pritom konštatuje, že sa jedná o dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) je viazaný zisteným skutkovým stavom veci, tak ako ho ustálili súdy nižšej inštancie, pretože podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. môže byť dovolacím dôvodom skutočnosť, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, pričom však správnosť a úplnosť zisteného skutku dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V rámci takto vymedzeného dovolacieho dôvodu je možné účinne namietať právne vady, ale nie je možné účinne namietať vady skutkové, t.j. nie je prípustné namietať, že skutok tak ako bol zistený súdmi prvého a druhého stupňa, bol zistený nesprávne a neúplne. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných väd, ale nie je určené na revíziu skutkových zistení

ustálených súdmi prvého stupňa, ani k preskúmvaniu nimi vykonaného dokazovania. Ťažisko dokazovania je totiž v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať a korigovať len súd odvolací (§ 322 ods. 3, § 326 ods. 5 Tr. por.). Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou na preskúmvanie všetkých rozhodnutí súdov druhého stupňa a samotnú správnosť a úplnosť skutkových zistení nemôže posudzovať už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní sám vykonávať.

Dovolacie námietky obvineného spochybňovali aj skutkové závery súdov prvého a druhého stupňa, keď tvrdil, že poškodenej matke sa podpálením domu nevyhrážal, ani takúto vyhrážku nevyslovil, čo nezodpovedá dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Pokiaľ ide o právne posúdenie, Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že skutok vymedzený pod bodom II. v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky z 28. októbra 2010, sp. zn. 1 T 63/2010, bol v súlade s Trestným zákonom správne právne posúdený ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., nakoľko spĺňa všetky formálne znaky tohto trestného činu (obvinený sa vyhrážal osobe blízkej a osobe vyššieho veku ťažkou ujmu – podpálením domu takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť u nej dôvodnú obavu z jeho uskutočnenia). Tento skutok napĺňa aj materiálny znak prečinu, pretože jeho závažnosť je vyššia ako nepatrná (teda nemôže ísť o priestupok). V tomto smere správne poukázal odvolací súd na sklony obvineného k páchaniu takejto trestnej činnosti (u obvineného ide o špeciálnu recidívu), ktoré je možné vyvodiť z jeho predchádzajúceho kriminálneho spôsobu života (odpis z registra trestov – č. I. 236). Preto je zrejmé, že súdy správne právne posúdili zistený skutok (pod bodom II. rozsudku), ktorého sa obvinený dopustil.

So zreteľom na to, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., dovolací súd musel dovolanie obvineného I. K. podľa § 382 písm. c/ Tr. por., na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci, odmietnuť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 16. augusta 2011

JUDr. Peter Krajčovič, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová