

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. René Štepánika na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. mája 2013 v Bratislave, v trestnej veci proti obžalovanému **P. H.**, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

- I. Predseda senátu 4 To Krajského súdu v Bratislave JUDr. K. K. a členovia tohto senátu JUDr. T. K. a R. M. **nie sú vylúčení** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného P. H., vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4 To 9/2013.
- II. Trestná vec obžalovaného P. H. sa Krajskému súdu v Bratislave **neodníma**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV rozsudkom z 27. novembra 2012, sp. zn. 2 T 127/2012, uznal obžalovaného P. H. za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák.

Za to ho odsúdil podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody mu podmiennečne odložil.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné k rukám matky P. H. vo výške 4266,17 eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote obžalovaný P. H. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. A. H. odvolanie, o ktorom má rozhodnúť senát 4 T Krajského súdu v Bratislave zložený z predsedu senátu JUDr. K. K. a sudcov JUDr. T. K. a JUDr. R. M..

Po predložení veci Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o uvedenom riadnom opravnom prostriedku obžalovaný P. H. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. A. H. podaním doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 12. marca 2013 vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Bratislave a súčasne podal návrh na odňatie trestnej veci obžalovaného P. H. Krajskému súdu v Bratislave so žiadosťou, aby vo veci ďalej nerozhodovali súdy v Bratislave, Trnave a Nitre.

Obhajca obžalovaného P. H. námietku zaujatosti a návrh v podstate odôvodnil tým, že ho kontaktovala matka P. H., že ona má všade známosti, na Okresnom súde Bratislava IV, na Krajskom súde, na polícii i na prokuratúre a že si obžalovaný nikde nedokáže presadiť svoje nároky. Krajský súd v Bratislave po roku odkladania bez pojednávania rozsudkom z 12. februára 2013 potvrdil rozsudok prvostupňového súdu o výživnom (v občiansko-právnom konaní), čím naplnil slová P. H., že na krajskom súde obžalovaný svoje nároky nepresadí. Z toho navrhovateľ vyvodil záver, že Okresný súd Bratislava IV a Krajský súd v Bratislave v civilnom i trestnom konaní konajú v zhode. Oznámil, že podávajú na P. H., jej matku, sudcov doteraz konajúcich v civilných i trestných veciach týkajúcich sa údajného neplnenia si vyživovacej povinnosti Ing. H. trestné oznámenie za viaceré trestné činy s podozrením na konanie zúčastnených ako členov organizovanej skupiny. Preto žiada, aby Krajskému súdu v Bratislave bola uvedená trestná vec odňatá z dôvodu zaujatosti a podozrenia zo spáchania trestných činov zneužívania právomoci verejného činiteľa a z dôvodu priamej a nepriamej korupcie. Súčasne žiadal, aby ďalej vo veci nerozhodovali súdy v Bratislave, Trnave a Nitre, pre podozrenie, že ovplyvňovanie súdov zo strany P. H., resp. jej matky by bolo vykonané i tam.

Po vyjadrení sa všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave k vznesenej námietke zaujatosti a podanému návrhu na odňatie a prikázanie veci, z ktorého vyplýva, že ani jeden

z nich a necíti byť zaujatý, predložil predseda senátu Krajského súdu v Bratislave 29. apríla 2013 vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci v rozsahu vymedzenom návrhom obžalovaného P. H. zistil, že jeho návrh nie je dôvodný.

Inštitút odňatia a prikázania veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) je výnimočným opatrením, a preto ho možno uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je podľa ustálenej súdnej praxe aj prípad vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania. Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať aj zistenie takých konkrétnych skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezaujatosti sudcov príslušného súdu, znamenajúcich v konečnom dôsledku vylúčenie všetkých sudcov daného súdu. Účelom vylúčenia sudcu či sudcov je upevniť dôveru účastníkov konania i verejnosti v nestrannosť postupu sudcov. Preto je potrebné zaistiť, aby sa na rozhodovaní nepodieľali sudcovia, ktorí majú k prejednávanej veci alebo k účastníkom konania taký vzťah, ktorý môže objektívne vzbudiť pochybnosť o ich spôsobilosti konať nestranne.

Námietka zaujatosti vznesená obžalovaným P. H. smeruje voči všetkým sudcom Krajského súdu v Bratislave, primárne voči sudcom senátu 4 To JUDr. K. K., JUDr. T. K., JUDr. R. M., ktorí majú prejednať a rozhodnúť jeho trestnú vec v odvolacom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil, že by senát 4 To odvolacieho súdu bol zaujatý, t.j. že by sudcovia mali pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnom v trestnom konaní. Zaujatosť nevyplýva ani z vyjadrenia sudcov konajúceho senátu. V posudzovanej veci všetci sudcovia Krajského súdu v Bratislave, sa necítia byť v danej trestnej veci zaujatí.

Podozrenia o zneužívaní právomoci verejného činiteľa, priamej i nepriamej korupcii, konania sudcov súdov oboch stupňov (Okresného súdu Bratislava IV a Krajského súdu v Bratislave) s P. H. a jej matkou ako členov organizovanej skupiny, uvádzané obhajcom

obžalovaného v podanej námietke zaujatosti a návrhu na odňatie a prikázanie veci pre ich nekonkrétosť a nepodloženosť dôkazmi a relevantnými argumentami, vyhodnotil Najvyšší súd Slovenskej republiky ako ničím nepodloženú konštrukciu, ktorá nemôže byť dôležitým dôvodom na odňatie veci senátu 4 To Krajského súdu v Bratislave.

Na základe uvedeného je preto potrebné konštatovať, že pokiaľ nebol zistený dôvod na vylúčenie sudcov o odvolaní obžalovaného rozhodujúceho senátu 4 To Krajského súdu v Bratislave z vykonávania úkonov trestného konania, neprichádza do úvahy ani vylúčenie všetkých sudcov odvolacieho súdu z takýchto úkonov a nie je možné tak predmetnú trestnú vec príslušnému krajskému súdu odňať.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a záverom Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že sudcovia uvedení v prvej časti výroku tohto rozhodnutia nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania a že v predmetnej veci neboli splnené zákonné podmienky podľa § 23 ods. 1 Tr. por., a preto trestnú vec obžalovaného P. H. Krajskému súdu v Bratislave neodňal.

Návrh obžalovaného smeroval i k odňatiu veci Okresnému súdu Bratislava IV (...“aby ďalej vo veci nerozhodovali sudy v Bratislave“...) Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti konštatuje, že ak by (keď) ingerencia tohto súdu v tejto trestnej veci bola (bude) naďalej aktuálna, o odňatí veci tomuto súdu a jej prikázaní inému okresnému súdu v rámci pôsobnosti Krajského súdu v Bratislave, bude o tom aktuálne rozhodovať tento krajský súd.

P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 14. mája 2013

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. René Štepánik

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková