

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7ECdo/62/2015
Identifikačné číslo spisu:	9015898479
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9015898479.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO : 00 151 700, proti povinnému: SLOVINVEST spol. s r.o. v likvidácii, naposledy so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, IČO : 45 278 253, o vymoženie 443,64 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 1 Er 898/2001, o dovolaní súdneho exekútora proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. septembra 2013 sp. zn. 22 CoE 61/2013, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 23. septembra 2013 sp. zn. 22 CoE 61/2013 z r u š u j e a vec vracia Krajskému súdu v Bratislava na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 23. septembra 2013 sp. zn. 22 CoE 61/2013 odvolanie súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V z 23. augusta 2012 č. k. 1 Er 898/2001-31 ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku odmietol. Uviedol, že odvolaním napadnuté uznesenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 26. septembra 2012. Odvolanie bolo podané na pošte dňa 15. októbra 2012, t. j. po zákonom stanovenej lehote. Posledným dňom na podanie odvolania bol deň 11. október 2012.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal súdny exekútor dovolanie s tým, že mu v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Uviedol, že odvolanie bolo podané faxom (na faxové číslo Okresného súdu Bratislava V uvedené na oficiálnej webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky) dňa 11. októbra 2012, t. j. v posledný deň zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Následne bolo odvolanie dňa 15. októbra 2012 v zmysle § 42 ods. 1 O.s.p. podané na pošte. Odvolanie súdneho exekútora bolo podané teda včas a preto nebola splnená podmienka na odmietnutie odvolania. Žiadal preto napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

3. Oprávnený sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie súdneho exekútora bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“), podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, a prípustnosť podaného dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 a § 239 O.s.p. v znení účinnom do 31. decembra 2014.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) s právnickým vzdelaním v zmysle § 429 ods. 2 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že (dovolaním) napadnuté uznesenie odvolacieho súdu treba zrušiť.

6. Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

7. V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. V zmysle ustanovenia § 239 O.s.p. platí, že ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, vydanému v tejto procesnej forme, je prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) alebo ak odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ veta prvá O.s.p.). Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

8. Súdnym exekútorom je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí jeho odvolania, teda rozhodnutie, ktoré nevykazuje znaky žiadneho z vyššie uvedených uznesení. Dovolanie preto podľa § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. prípustné nie je.

9. S prihliadnutím na ustanovenie § 242 ods. 1, veta druhá O.s.p., ukládajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnuť vždy na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O.s.p. (či už to účastník namieta alebo nie) neobmedzil sa Najvyšší súd Slovenskej republiky len na skúmanie prípustnosti dovolania smerujúceho proti uzneseniu podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či dovolanie nie je prípustné podľa § 237 O.s.p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (rozsudku alebo uzneseniu), ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd vymenovaných v písmenách a/ až g/ tohto ustanovenia (ide tu o nedostatok právomoci súdu, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, prípad odňatia možnosti účastníka pred súdom konať a prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo nesprávne obsadeným súdom).

10. So zreteľom na súdnym exekútorom tvrdený dôvod prípustnosti dovolania sa Najvyšší súd Slovenskej republiky osobitne zameril na otázku opodstatnenosti tvrdenia, že v prejednávanej veci mu súdom bola odňatá možnosť pred ním konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

11. Pod odňatím možnosti pred súdom konať treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup, odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom konať a zakladajúci prípustnosť dovolania podľa uvedeného ustanovenia, treba považovať aj odmietnutie odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v prípade, že podmienky pre takéto rozhodnutie neboli splnené. O takýto prípad v danej veci ide.

12. Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 26. septembra 2012 (viď č. 1. 31). Posledným dňom na podanie odvolania

podľa § 204 ods. 1 O.s.p. bol štvrtok 11. októbra 2012. Obsah spisu svedčí záveru, že súdny exekútor podal odvolanie faxovým podaním dňa 11. októbra 2012 (č. l. 33a), t. j. v posledný deň zákonom stanovenej odvolacej lehoty. Následne v zmysle § 42 ods. 1 O.s.p. svoje podanie - odvolanie doplnil na pošte (č. l. 42) v stanovenej trojdňovej lehote dňa 15. októbra 2012. Dňa 14. októbra 2012 bola nedeľa, a preto sa posledný deň na doplnenie odvolania v zmysle § 57 ods. 2 O.s.p. presúva na pondelok 15. októbra 2012.

13. Z uvedeného vyplýva, že súdnemu exekútorovi bola odmietnutím odvolania odvolacím súdom, ku ktorému došlo bez splnenia podmienok pre postup podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odňatá možnosť pred súdom konať v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p.

14. Výskyt niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. je vždy zo zákona dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu vydanému v konaní touto vadou postihnutom. Zároveň je tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v takom konaní nemôže byť považované za správne. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to uznesenie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.