

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. L.G.**, bytom K., K., proti odporkyni **S.P.-Ú., B.**, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/23/2006-61 z 8. novembra 2007, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach zrušil rozhodnutie odporkyne č. X. z 8. apríla 2006 - ktorým podľa § 263 ods. 1 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z. o S. poistení v znení neskorších predpisov, uložila navrhovateľovi povinnosť vrátiť neprávom vyplatený starobný dôchodok (jeho časť) v celkovej sume 5.389,-Sk - vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie s odôvodnením, že konanie krajského súdu má vadu, na základe ktorej došlo k nesprávnemu rozhodnutiu, nakoľko odporkyňa neposkytla krajskému súdu požadované spisy, bez ktorých nemohol vec posúdiť. Uviedol, že krajský súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Navrhovateľ tiež namietal, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a žiadal, aby bolo vydané rozhodnutie v zmysle výroku jeho rozširujúceho a doplňujúceho návrhu. Zároveň žiadal o pozastavenie výkonu rozhodnutia odporkyne z 24. augusta 2007 na sumu 5.177 Sk do vyriešenia súdneho sporu.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny v plnom rozsahu potvrdiť. Uviedla, že vo veci vydala 24. augusta 2007 zmenové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým súd vyhovel jeho opravného prostriedku v celom rozsahu, keď ním napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vrátil jej vec na nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie navrhovateľa nepovažoval za dôvodné a keďže zistil, že ho podala osoba, ktorá na podanie odvolania nebola oprávnená, podané odvolanie navrhovateľa odmietol.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. septembra 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová