



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Ličkovej a členiek senátu JUDr. Anny Markovej a JUDr. Kataríny Pramukovej, v právnej veci žalobcu: **JUDr. K. R.**, Š. správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: M. S. S., K., proti žalovanému:

1/ rade **M. V.**, bytom P., zast. opatrovateľom JUDr. M. H., vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu v Košiciach, v 2/ rade: **M. V.**, P., zast. opatrovníčkou JUDr. M. V., vyššou súdnou úradníčkou Krajského súdu v Košiciach v 3/ rade: **Mgr. J. D.**, T. v 4/ rade: **J. Š.**, B., zast. opatrovníčkou Ľ. B., súdnou tajomníčkou Krajského súdu v Košiciach a v 5/ rade: **J. G.**, C., o vydanie zmenkového platobného rozkazu na zaplatenie sumy **41 046,37 Eur (1 236 563,- Sk)** s prísl., o námietkach žalovanej v 3/ rade proti zmenkovému platobnému rozkazu, na odvolanie žalovanej v 3/ rade proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 12. januára 2009, č. k. 10Cb/10/2004-74, takto

r o z h o d o l :

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 12. januára 2009, č. k. 10Cb/10/2004-74 sa p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Na návrh žalobcu – správcu konkurznej podstaty úpadcu M. S. S., K. súd vydal 11. júna 2003 zmenkový platobný rozkaz, ktorým uložil žalovaným v 1. až 5. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu 1 236 563,-- Sk s úrokom 6% od 13. decembra 2001 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 61 825,-- Sk v lehote do 3 dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu, alebo aby v tejto lehote podali námietky na Krajskom súde v Košiciach. Žalovaná v 3. rade v zákonom stanovenej lehote podala proti zmenkovému platobnému rozkazu námietky a zároveň požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Keďže žalovaná v 3. rade podala včas námietky, súd na ich prejednanie nariadil pojednávanie. Súd prvého stupňa konštatoval, že žalobca svoj nárok odvodzuje zo zmenky vystavenej 17. októbra 2001 vystaviteľom M. V., I., ktorý prikázal M. V., I., t. j. vystaviteľovi, aby za túto zmenku bez protestu zaplatil M. S. S., I. zmenkovú sumu 1 487 505,-- Sk, dátum splatnosti zmenky je 12. decembra 2001 a miesto platenia je uvedené M. S. S., Z.. Zmenku podpísali ako avalisti štyri osoby, medzi nimi aj žalovaná v 3/ rade, ktorá v podaných námietkach nespochybnila, že predmetnú zmenku podpísala.

V zmenkovom konaní súd iba skúma, či zmenka, zaplatenia ktorej sa žalobca domáha, spĺňa zákonné náležitosti a je nepodstatný dôvod, pre ktorý bola zmenka vystavená a ako námietky skúma iba tie, ktoré boli uplatnené v podaných námietkach. Žalovaná v 3. rade v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu neuviedla žiadne námietky, ktoré by predmetnú zmenku robili neplatnou, uviedla iba, že úver vzal žalovaný v 1. rade, v tom čase jej manžel, ktorý podnikal a ona s jeho podnikaním nemala nič spoločné a rozviedla sa s ním v roku 2002, pričom v súčasnosti je nemajetná.

Uvedená námietka nemá vplyv na platnosť zmenky, žalovaná v 3. rade nespochybnila, že zmenku podpísala ako avalista (ručiteľ) v dôsledku čoho má žalobkyňa, ako majiteľka zmenky právo žiadať od nej plnenie zo zmenky, a preto námietky žalovanej v 3/ rade sú nedôvodné. Preto súd prvého stupňa podľa § 175

ods. 3 O. s. p. rozhodol tak, že zmenkový platobný rozkaz voči žalovanej v 3/ rade ponechal v platnosti.

Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v 3/ rade odvolanie v zákonom stanovenej lehote (rozsudok prevzala 19. marca 2009, odvolanie podané na pošte 3. apríla 2009) s tým, že v lehote 15 dní svoje odvolanie odôvodnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, keďže prvostupňový súd nepostupoval v zmysle ust. § 209 ods. 1 O. s. p., v súlade s ust. § 211 ods. 1 O. s. p. vyzval žalovanú v 3/ rade, aby doplnila chýbajúce náležitosti odvolania. Žalovaná v 3/ rade výzvu odvolacieho súdu prevzala 12. marca 2010, podaním zo 16. marca 2010 svoje odvolanie doplnila nasledovne:

S rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 12. januára 2009 sp. zn. 10Cb/10/2004 nesúhlasí, poukazuje na námietky, ktoré podala proti zmenkovému platobnému rozkazu a opätovne poukázala na podnikanie jej bývalého manžela, ktorý zneužil na svoje podnikanie odvolateľku ako i ich deti, ale aj svojich zamestnancov a známych. V dôsledku „podnikania“ bývalého manžela žalovaná v 3/ rade odišla ako bezdomovec, prišla o dom, zariadenie, oblečenie a je bez svojho pričinenia účastníčkou viacerých súdnych konaní. Tento dlhodobý tlak sa prejavil aj na jej zdravotnom stave. Z dôchodku jej zostáva len životné minimum, keďže súdnym exekútorom spláca dlhy bývalého manžela.

Jej bývalý manžel sa oženil 9. októbra 2004 s J. P. O., pričom on si mal zmeniť meno na M. O.. Údajne býva na adrese F..

Odvolateľka ďalej uviedla, že nemala vedomosť o tom, že podpisuje zmenku, a ak túto podpísala, urobila tak na základe donútenia a fyzického násillia bývalého manžela. Preto uviedla, aby súd vyhovel jej odvolaniu.

Žalobkyňa sa písomne k odvolaniu žalovanej v 3/ rade nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalovanej v 3/ rade podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť z týchto dôvodov:

Krajský súd v Košiciach dňa 11. júna 2003, č. k. 20 Zm 13/03-8 vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorým uložil žalovaným v 1/ až 5/ rade, aby do 3 dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili žalobcovi zmenkovú sumu 41 046,37 Eur (1 236 563,-- Sk) s úrokom 6% od 13. decembra 2001 do zaplatenia a trovy konania vo výške 61 825,-- Sk, alebo aby v tej istej lehote podali námietky.

Súd prvého stupňa vydal predmetný zmenkový platobný rozkaz podľa ust. § 175 ods. 1 O. s. p.

Žalovaná v 3. rade v súlade s ust. § 175 ods. 3 O. s. p. podala včas námietky, a preto súd nariadil na ich prejednanie pojednávanie.

Prvostupňový súd pri prejednávaní námietok žalovanej v 3. rade, preto prejednal tvrdenia uvedené v písomne podaných námietkach žalovanej v 3. rade, keďže v konaní o námietkach už nie je možné uplatniť ďalšie – nové námietky, pretože v tomto konaní platí tzv. koncentračná zásada.

Námietky žalovanej v 3. rade nemajú vplyv na platnosť zmenky, v námietkach nebolo spochybnené, že žalovaná v 3/ rade zmenku podpísala ako ručiteľka (avalistka) z čoho vyplynulo právo žalobcu ako majiteľa zmenky požadovať od žalovanej v 3. rade plnenie z predmetnej zmenky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto v celom rozsahu stotožnil s výrokom ako i odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, a preto rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a to podľa úspechu účastníkov konaní. Žalobcovi

v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Žalovaná v 3/ rade úspešná nebola, a preto odvolací súd účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. apríla 2010

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková