

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ECdo/15/2018
Identifikačné číslo spisu:	3116221230
Dátum vydania rozhodnutia:	17.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3116221230.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného SULKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Gorkého č. 3, IČO: 36333816, zastúpeného JUDr. Jurajom Klimčom, spol s s.r.o., so sídlom v Bratislave, Bobot, IČO: 51123592, proti povinnému Z. U., bývajúcemu v H., zastúpenému BADUCCI Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mostová č. 2, IČO: 35872900, o vymoženie 130 980,30 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 59 Er 2050/2016, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 14. novembra 2017 sp.zn. 16 CoE 53/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 14. novembra 2017 sp.zn. 16 CoE 53/2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trenčín z 13. januára 2017 č.k. 59 Er 2050/2016-65, ktorým súd prvej inštancie zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) - ďalej len „Exekučný poriadok“.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie oprávnený, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 420 písm. a/, e/, f/ a § 421 ods. 1 „písm. f/“ CSP. Navrhol, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a „udelil poverenie na vykonanie exekúcie“.

3. Povinný vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie oprávneného ako neprípustné odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení,

že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) oprávnený, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

6. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie, ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

7. V danom prípade rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané, ako aj dovolacie konanie bolo začaté po 1. apríli 2017, teda za účinnosti Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017. Na toto dovolacie konanie, z hľadiska prípustnosti dovolania, bolo preto potrebné aplikovať právnu úpravu, ktorá vylúčila prípustnosť dovolania proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní (viď aj rozhodnutia 3 ECdo 16/2017, 3 ECdo 10/2018, 5 Cdo2/2018, 6 ECdo 26/2017).

8. Najvyšší súd dovolanie oprávneného, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

9. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku vo veci samej a pomerom hlasov 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.