

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/58/2025
Identifikačné číslo spisu:	5124200802
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5124200802.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R. F., narodeného XX. Q. XXXX, K. XXX, o nejasnom podaní, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 12C/4/2024, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. októbra 2024 č. k. 9Co/140/2024-459, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 29. októbra 2024 č. k. 9Co/140/2024-459 potvrdil uznesenie Okresného súdu Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 12. marca 2024 č. k. 12C/4/2024-192, ktorým súd prvej inštancie odmietol podanie a doplnenia podania žalobcu. Odvolací súd vo svojom odôvodnení skonštatoval, že žalobca v konaní neodstránil vady podania vytýkané súdom prvej inštancie. Podľa odvolacieho súdu tak nie je jasné ktoré osoby žalobca žaluje, z akého skutkového stavu a čo konkrétne od nich žalobca požaduje, a už vôbec nie spôsobom, ktorý by garantoval nezameniteľnosť s inou žalobou, ani vykonateľnosť samotného rozhodnutia. Rovnako nie je z dôvodu absencie jasne formulovaného petitu možné ani určenie druhu žaloby. Vzhľadom na uvedené tak podľa odvolacieho súdu uvedené vady bránia pokračovaniu v konaní.

2. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má

vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania dovolateľa vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Nad rámec poučenia vyplývajúceho z napadnutého odvolacieho rozhodnutia poučil súd prvej inštancie dovolateľa o možnosti zastúpenia advokátom alebo Centrom právnej pomoci aj uznesením z 19. januára 2024 č. k. 12C/4/2024-12, a opakovane v odvolacom konaní uznesením z 10. januára 2024 č. k. 12C/4/2024-366. V dovolacom konaní súd prvej inštancie opätovne poučil žalobcu o povinnom zastúpení výzvou zo 17. marca 2025, kde zároveň žalobcu vyzval na predloženie potvrdenia o tom, že je osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa. Dovolateľ na uvedenú výzvu reagoval radom nesúvisiacich listín, kde v jednom podaní (č. l. 534) uviedol, že po predložení požadovaných listinných dôkazov, ako aj vyšetrovacích spisov od polície a prokuratúry vykoná doplnenie podania.

6. Podľa § 428 CSP sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Dovolanie podané dovolateľom okrem vyššie uvedeného nespĺňa v zmysle § 428 CSP ani všetky zákonné náležitosti. Dovolateľom podané dovolanie neobsahuje dovolací návrh, o ktorom má dovolací súd rozhodnúť a neuvádza žiadne dovolacie dôvody. Podané dovolanie je len rad jasne nešpecifikovaných podaní.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a) CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom a súdom prvej inštancie riadne poučený, a podanie nespĺňa ani náležitosti dovolania tak, ako to vyžaduje § 428 CSP, najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. d) a e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.