

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľiek **1/ K. K.**, bytom B. a **2/ V. K.**, bytom B., zastúpených JUDr. K. B., advokátkou v N., proti odporcovi **L. K.**, bývajúcemu v M., zastúpenému JUDr. T. C., advokátkou v P., **o zvýšení výživného**, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 12 P 125/2012, o návrhu navrhovateľiek na prikázanie veci Okresnému súdu Námestovo, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 12 P 125/2012 Okresnému súdu Námestovo **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Piešťany predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu navrhovateľiek na prikázanie veci Okresnému súdu Námestovo z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.). Návrh odôvodnili hospodárnosťou konania, najmä tým, že náklady na dochádzanie na Okresný súd do Piešťan (vzdialených od miesta bydliska 218 km) predstavujú pre ne (ako nezaopatrené deti) značný výdavok. Poukázali na svoje osobné pomery, t.j. na to, že sú študentkami, a okrem finančných nákladov, je cestovanie pre ne i časovo náročné. Dôvodili tiež tým, že konanie by malo prebiehať na všeobecnom súde navrhovateľiek, keďže predmetom konania má byť aj dlžné výživné, za obdobie pred nadobudnutím plnoletosti.

Odporca vo svojom vyjadrení s delegáciou veci Okresnému súdu Námestovo nesúhlasil. Uviedol, že účasť navrhovateľiek na pojednávaniach nie je nevyhnutná, nakoľko sú zastúpené advokátom. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka 1/ študuje v N., čo je od jej bydliska rovnako ďaleko ako z P.. Napokon dodal, že navrhovateľky podali návrh až

v období, keď už boli plnoleté, a teda miestna príslušnosť sa riadi podľa všeobecného súdu odporcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného zákonného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v predmetnej veci nie je daná žiadna okolnosť, ktorá by odôvodňovala záver, že Okresný súd Námestovo vec prejedná hospodárnejšie než Okresný súd Piešťany. Takouto okolnosťou bez ďalšieho nie je skutočnosť, že navrhovateľky majú trvalý pobyt v územnom obvode Okresného súdu Námestovo, a že pre ne ako študentky je nákladné cestovať na pojednávania na Okresný súd Piešťany. Vo všeobecnosti sú totiž problémy tohto druhu (napríklad že účastník konania nemá bydlisko v obvode miestne príslušného súdu, alebo že musí za účelom dostavenia sa na súd prekonať väčšie vzdialenosti či vynaložiť vyššie úsilie) skôr bežné a nemôžu (bez ďalšieho) predstavovať dôvod na prikázanie veci inému súdu. Treba tiež zohľadniť aj nesúhlasné vyjadrenie odporcu a skutočnosť, že v prípade vyhovenia návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Námestovo by práve na jeho strane mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k neúmernému nárastu trov konania) spojeným s účasťou na konaní na tomto súde, čo by mohlo viesť k jeho neprípustnému znevýhodneniu. Napokon,

v súvislosti s výsluchom navrhovateľiek treba poukázať na možnosť využitia inštitútu dožiadania (§ 39 O.s.p.).

Z týchto dôvodov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. marca 2013

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

