

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/46/2018
Identifikačné číslo spisu:	8116205842
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8116205842.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. W., samostatne hospodáriaceho roľníka, bývajúceho v A., zastúpeného JUDr. Marekom Sahuľom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná č. 111, proti žalovanému Roľníckemu družstvu „Jakubovany“, so sídlom v Jakubovanych č. 189, zastúpenému JUDr. Jozefom Kravcom, CSc., advokátom so sídlom v Košiciach, Čingovská č. 9, o zaplatenie 23 984,81 Eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C/87/2016, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. mája 2017 sp. zn. 7Co/230/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 10. augusta 2016 č. k. 8C/87/2016-22 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 23 984,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne odo dňa 23.3.2016 do zaplatenia. Ďalej vyslovil, že žalobca má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného uznesením z 29. mája 2017 č. k. 7Co/230/2016-39 rozhodol tak, že jeho odvolanie odmietol a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania. Uviedol, že vo veci boli bez akýchkoľvek pochybností splnené všetky predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, preto postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 386 písm. c/ CSP odvolanie žalovaného odmietol ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) s odôvodnením, že mu súdy nesprávnym procesným postupom znemožnili uskutočňovať procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP. Rozhodnutia súdov nižších inštancií považoval za nezákonné. Súdy podľa jeho tvrdenia neskúmali stav splnenia podmienok bezdôvodného obohatenia žalobcu, ale skúmali iba to, či môžu vydať platobný

rozkaz a tým nerešpektovali novú právnu úpravu podľa CSP. Z uvedených dôvodov žiadal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s rozsudkom súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V závere navrhol odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení žiadal predmetné dovolanie odmietnuť ako nedôvodné.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil splnenie predpokladov pre odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 1 CSP a v súlade s ustálenou praxou tohto súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 a 2 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

7. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

8. Dovolateľ podal dovolanie namietajúc procesnú vadu konania vyplývajúcu z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP, v zmysle ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 a 2 CSP).

10. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní, pričom v dôsledku viazanosti dovolacieho súdu dovolacím dôvodom neskúma dovolací súd správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

11. V preskúmvanej veci dovolateľ podal dovolanie, v ktorom ale nevymedzil spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniu § 431 CSP dovolacie dôvody tak, ako to predpokladajú uvedené ustanovenia CSP. V prípade takéhoto dovolania (t. j. dovolania, v ktorom absentuje vymedzenie dovolacích dôvodov) súd nevytvára procesnú iniciatívu smerujúcu k doplneniu dovolania.

12. Dovolateľ v dovolaní síce označil procesnú vadu konania v zmysle § 420 písm. f/ CSP, avšak neuviedol, v čom táto vada známosti spočíva. Za takúto vadu konania nemožno považovať jeho tvrdenie, že súd svojím procesným postupom, ako aj celým konaním, vrátane svojho nezákonného rozhodnutia poskytol právnu ochranu nezákonného nároku na bezdôvodné obohatenie vyplývajúce z nelegálnej (čiernej) stavby.

13. Za vadu konania v zmysle § 420 písm. f/ CSP v žiadnom prípade nemožno považovať to, že odvolací súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv strany sporu, ale len to, že ho neodôvodnil objektívne uspokojivým spôsobom. Dovolateľ vo svojom podaní neuviedol nič konkrétne. Dovolací dôvod teda nie je vymedzený spôsobom zodpovedajúcim § 431 CSP.

14. Nevymedzenie dovolacích dôvodov spôsobom uvedeným v § 431 CSP je dôvodom na odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. f/ CSP. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie dovolateľa preto podľa vyššie citovaného ustanovenia odmietol.

15. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.