

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/24/2018
Identifikačné číslo spisu:	8116011200
Dátum vydania rozhodnutia:	21.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8116011200.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci proti obvinenému L. F. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 21. augusta 2018 v Bratislave o dovolaní obvineného L. F. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 1. februára 2017, sp. zn. 4To/37/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného L. F. sa odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Prešov (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 21. februára 2017, sp. zn. 3T/18/2016, uznal obvineného L. F. vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkom základe, že po tom, ako dňa 19. júna 2015 L. X., nar. XX. XX. XXXX, reagoval na ponuku na predaj náhradných dielov na internetovej stránke www.bazos.sk, kde uvedený inzerát osoby L. F., miesto K., č.t.: XXXX XXX XXX, s ktorým sa následne prostredníctvom zaslaných SMS správ (XXXX XXX XXX), elektronicky cez facebook (I. F. R.), ako aj telefonicky dohodol na predaji a dodaní náhradných dielov na OMV zn. VW Phaeton, kde po dohode L. X. dňa 07. 07. 2015 vložil na bankový účet vedený vo X. banke č. XXXXXXXXXXXX/XXXX na meno U. M., bytom K. č. XXX, sumu vo výške 500,- Eur, pričom do dnešného dňa dohodnuté náhradné diely L. F. nedodal, ani nevrátil peniaze, ktoré L. X. vložil na účet, pričom pri elektronickej komunikácii tohto zavádzal a používal rôzne výhovorky, čím takto svojím konaním uviedol do omylu a neoprávnene sa obohatil na úkor L. X. a spôsobil mu škodu vo výške 500,- Eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. a § 36 písm. l) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, na ktorého výkon ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň obvinenému uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť nahradiť poškodenému L. X. škodu vo výške 500,- Eur.

Obvinený napadol uvedený rozsudok okresného súdu odvolaním, ktoré Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 1. februára 2018, sp. zn. 4To/37/2017, zamietol podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné.

Proti uzneseniu krajského súdu podal priamo obvinený L. F. 14. februára 2018 dovolanie a to z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. a), c), e), g), i), l) Tr. por.

Uvedené dovolanie odôvodnil tým, že v konaní pred súdom nemal inú možnosť ako sa ku skutku priznať bez prijatia vyhlásenia, nikto ho neakceptoval, bol uznaný za vinného, pričom na krajský súd poslal doklad o prevzatí dielov, pričom tento doklad tam nebol. Ďalej poukázal na konanie na odvolacom súde, s tým, že stíhaniu ani obžalobe vôbec nerozumie a nechápe zmysel trestného konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Tr. por. a zistil, že v nej nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1, ods. 3 Tr. por. môže obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Z obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že obvinený L. F. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, pričom na výzvu okresného súdu, ktorá mu bola v súlade s § 373 ods. 3 Tr. por. doručená 22. februára 2018, nijakým spôsobom nereagoval, uvedený nedostatok neodstránil a ani nepreukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, a to napriek podrobnému a riadnemu poučeniu, čo vyplýva z poučenia a výzvy z č. l. 437 súdneho spisu.

Aj keď následne v čase, keď sa spis nachádzal už na dovolacom súde, boli zo strany okresného súdu postúpené do spisu podania obvineného doručené okresnému súdu, z ich obsahu však nebolo možné vyvodiť, že splnil výzvu v zmysle poučenia okresného súdu. V podaní doručenom najvyššiemu súdu 23. apríla 2018 (datovanom obvineným 10. apríla 2018) podáva obvinený návrh na obnovu konania a v tomto žiada o ustanovenie obhajcu. V podaní datovanom obvineným 12. apríla 2018 žiada o ustanovenie právneho zástupcu z dôvodu podania žaloby na Ústav na výkon trestu odňatia slobody.

Najvyšší súd preto dovolanie obvineného L. F. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Nepostupoval pritom podľa § 379 ods. 1 Tr. por., keďže postup podľa tohto ustanovenia prichádza do úvahy iba vtedy, ak nie je podané dovolanie úplné alebo má iné odstrániteľné chyby. Nedostatok spočívajúci v tom, že dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu, je odstrániteľný len v rámci konania na súde prvého stupňa, ktoré predchádza predloženiu veci dovolaciemu súdu. Výplýva to zo znenia § 373 ods. 3 posledná veta Tr. por., podľa ktorého ustanoviť obhajcu v prípadoch, v ktorých bolo dovolanie podané priamo obvineným, resp. niektorou osobou uvedenou v § 369 ods. 5 Tr. por., môže iba predseda senátu súdu, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a to len vtedy, ak obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby.

Zároveň je potrebné uviesť, že ustanovenie § 373 ods. 4 Tr. por., v zmysle ktorého ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí ho podľa odseku 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku, dopadá na situácie, v ktorých či už obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. síce podali dovolanie prostredníctvom obhajcu, ale toto zastúpenie sa netýka ďalšieho konania, resp. v jeho priebehu zanikne.

Úplne na záver je žiaduce poznamenať napokon tiež tú skutočnosť, že dané rozhodnutie nevytvára prekážku budúceho možného preskúmania veci zo strany dovolacieho súdu v prípade, že už bude obvinený dôsledne postupovať v zmysle skôr uvedeného a v prípade, že budú splnené i ďalšie k tomu potrebné podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.