

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/84/2015
Identifikačné číslo spisu:	7015200196
Dátum vydania rozhodnutia:	20.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7015200196.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: A. E. J., bytom L. XXX, zastúpený JUDr. Milanom Szöllösym, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Košice, Mlynská č. 28, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia zo dňa 19. januára 2015 č. XXX XXX XXXX X, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29. júna 2015 č. k. 10Sd/14/2015-29, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29. júna 2015 č. k. 10Sd/14/2015-29 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1.

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zo dňa 29. júna 2015 č. k. 10Sd/14/2015- 29 podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 19. januára 2015 č. XXX XXX XXXX X, ktorým podľa § 112 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákona o sociálnom poistení“) zrušila svoje rozhodnutie zo dňa 1. apríla 2014, č. XXX XXX XXXX X a vyhoveľa opravnému prostriedku v celom rozsahu.

Odporkyňa rozhodnutie zo dňa 19. januára 2015, č. XXX XXX XXXX X odôvodnila tým, že zdravotný stav navrhovateľa bol opätovne posúdený a podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, vysunuté pracovisko Košice zo dňa 11. decembra 2014 je navrhovateľ invalidný od 4. decembra 2014 podľa § 71 ods. 1 zákona sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. O žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok nie je možné rozhodnúť a o ňom rozhodne až po zistení vymeriavacieho základu za obdobie od 1. júla 2013 do 3. decembra 2014, kedy bol zamestnaný u zamestnávateľa U. a.s. L..

Podľa odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa, mal súd za preukázané, že navrhovateľ podal dňa 17.

marca 2014 žiadosť o invalidný dôchodok. Odporkyňa rozhodnutím zo dňa 1. apríla 2014, č. XXX XXX XXXX jeho žiadosť zamietla, pretože nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 cit. zákona. Proti uvedenému rozhodnutiu podal navrhovateľ 9. mája 2014 opravný prostriedok, ktoré konanie bolo vedené pred tunajším sudom pod sp. zn. 6Sd/50/2014. V priebehu konania odporkyňa opätovne posúdila zdravotný stav navrhovateľa a vydala preskúmané rozhodnutie zo dňa 19. januára 2015 č. XXX X XX XXXX X, ktorým priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 4. decembra 2014 na základe 50% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Podkladom pre rozhodnutie zo dňa 19. januára 2015 bol lekársky posudok posudkového lekára Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Košiciach zo dňa 11.12.2014.

Na základe týchto skutočností, t.j. nového posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa a určenie 50% miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 4. decembra 2014 navrhovateľ podaním zo dňa 10. februára 2015 zobral opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok v celom rozsahu späť, a žiadal konanie zastaviť. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 5. marca 2015 č. k. 6 Sd/50/2014 - 41 konanie (o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 1. apríla 2014) zastavil.

Krajský súd na základe uvedeného dospel k záveru, že späťvzatím opravného prostriedku podaním zo dňa 10. februára 2015, zamedzil navrhovateľ súdu preskúmať splnenie podmienok obsiahnutých v ustanovení § 250o OSP v konaní 6Sd/50/2014. Uznesenie zo dňa 5. marca 2015 č. k. 6 Sd/50/2014 - 41 o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňom 25. apríla 2015. Za takéhoto stavu podľa ustanovenia § 250q ods. 2 OSP v prejednávanej veci krajský súd potvrdil preskúmané rozhodnutie odporkyne zo dňa 19. januára 2015 č. XXX XXX XXXX X ako vecne správne.

Krajský súd ďalej v odôvodnení dodal, že o žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok odporkyňa rozhodla rozhodnutím zo dňa 10. februára 2015 č. XXX XXX XXXX X, ktorým bol navrhovateľovi od 4. decembra 2014 priznaný invalidný dôchodok, ktorý je mu aj v súčasnosti vyplácaný. Neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia je posudok posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, vysunuté pracovisko Košice zo dňa 11. decembra 2014, z ktorého vyplývajú všetky rozhodujúce skutočnosti o prijatí posudkového záveru o invalidite navrhovateľa. Navrhovateľ proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok, v ktorom by namietať nesprávne určenie dátumu invalidity, nepodal.

Krajský súd účastníkom konania s poukazom na § 250k ods. 1 OSP a § 250l ods. 2 OSP náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že navrhovateľ úspech nemal a odporkyňa právo na náhradu trov konania neuplatnila.

2.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ odvolanie. Namietať, že opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne zo dňa 19. januára 2015, ktoré je predmetom konania podal z dôvodu, že až po jeho doručení sa mohol oboznámiť s obsahom a zaujať kvalifikované stanovisko a ďalší postup. Aj v konaní na krajskom súde zotrval na svojom názore, že stanovenie invalidity až od 4. decembra 2014 nie je správne, lebo aj pred týmto dátumom bol jeho zdravotný stav rovnako zlý. Preto trval na tom, aby mu bol priznaný invalidný dôchodok odo dňa podania žiadosti o invalidný dôchodok t.j. od decembra 2013. Vyčítal krajskému súdu, že k jeho argumentom neprihliadol. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne žiadal priznať náhradu trov celého konania.

3.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny. Uviedla, že rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok zo dňa 1. apríla 2014 č. XXX XXX XXXX X. bolo v rámci autoremedúry zrušené napadnutým rozhodnutím č.

XXX XXX XXXX X zo dňa 19. januára 2015. K zrušeniu rozhodnutia došlo až na základe zmeny skutkového stavu, preukázaného dodatočne predloženými lekáorskými správami, čo odporkyňa nijako nemohla ovplyvniť, a nie z dôvodu vydania nezákonného rozhodnutia, ktoré bolo potrebné pre nezákonnosť zrušiť. Navrhovateľovi bol rozhodnutím zo dňa 10. februára 2015 č. XXXXXX XXXX X podľa § 70 ods. 2 a § 82 zákona o sociálnom poistení od 4. decembra 2014 priznaný invalidný dôchodok, voči ktorému navrhovateľ nepodal opravný prostriedok. Odporkyňa ďalej namietala, že nie sú splnené podmienky pre uloženie povinnosti na náhradu trov konania podľa § 250l a § 142 OSP.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a rozhodnutie odporkyne bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 492 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z. z. - Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa obsahu dávkového spisu navrhovateľ podal 17. marca 2014 žiadosť o invalidný dôchodok, ktorý žiadal priznať od 9. decembra 2013. Odporkyňa rozhodnutím zo dňa 1. apríla 2014 č. XXX XXX XXXX X. túto žiadosť zamietla z dôvodu, že podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení nie je invalidný.

Na základe opravného prostriedku podaného navrhovateľom 9. mája 2015 bolo rozhodnutie odporkyne zo dňa 1. apríla 2014 č. XXX XXX XXXX X predmetom súdneho prieskumu podľa piatej časti tretej hlavy OSP v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 6Sd/50/2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného skutkového stavu dospel k záveru, že opravnému prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 1. apríla 2014, ktorým bola žiadosť o invalidný dôchodok zo dňa 17. marca 2014 zamietnutá nebolo tak, ako to odporkyňa uviedla v rozhodnutí č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19. januára 2015 a krajský súd vo svojom rozsudku, v plnom rozsahu vyhovieť.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na krajskom súde vo veci opravného prostriedku navrhovateľa, v právnej veci o invalidný dôchodok, ktoré sa u odporkyne začalo podaním žiadosti dňa 17. marca 2014, boli nesprávne vedené dve samostatné súdne konania pod sp. zn. 6Sd/50/2014 a sp. zn. 10Sd/14/2014, úlohou krajského súdu bolo na základe opravného prostriedku proti rozhodnutiu zo dňa 1. apríla 2014 vec po právnej stránke posúdiť komplexne.

Napriek tomu, že v súdnom konaní sp. zn. 6Sd/50/2014 späťvzatím opravného prostriedku prejavil vôľu ďalej nepokračovať v tomto (?) súdnom konaní, úlohou krajského súdu bolo pred vydaním rozhodnutia pod sp. zn. 10 Sd/14/2015-9 zo dňa 29. júna 2015, t.j. rozsudku ktoré je predmetom odvolacieho konania odvolacieho súdu oboznámiť sa s podkladmi všetkých troch rozhodnutí: zo dňa 1. apríla 2014, 19. januára 2015 a 10. februára 2015 a vo veci vydať zákonné rozhodnutie.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonával ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Ustanovenie § 157 ods. 2 OSP upravuje obsahové náležitosti súdneho rozhodnutia. Z odôvodnenia musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je procesným právom účastníka, pretože len dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia dáva účastníkovi možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti tomuto rozhodnutiu, voči ktorému chce využiť možnosť podať opravný prostriedok.

Aj z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva potreba riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, i keď nie je potrebné zdôvodňovať každý argument účastníkov konania, súdne rozhodnutia musia byť odôvodnené a musia obsahovať odpovede súdu na všetky argumenty prednesené stranami, ktoré viedli k jeho rozhodnutiu. Dôvody musia byť špecifikované s ohľadom na skutkové okolnosti prípadu, nestačí len odkaz na určité časti zákonov.

Krajský súd v napadnutom rozsudku nerešpektoval zásady obsahujúce požiadavku na spravodlivý súdny proces.

Preskúmaným rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 19. januára 2015 ako vecne správne, ale bez riadneho odôvodnenia v zmysle § 157 ods. 2 OSP. Rozsudok v tejto časti je nezrozumiteľný a nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. Nemožno z neho zistiť, akými úvahami sa súd riadil pri rozhodovaní o opravnom prostriedku navrhovateľa neobsahuje ani záver o jeho vecnej správnosti z dôvodu, že v odôvodnení rozsudku absentuje zistenie, od ktorého dňa si navrhovateľ uplatnil právny nárok na invalidný dôchodok ako aj zistenie, či bolo jeho žiadosti skutočne v plnom rozsahu vyhovené, a to napriek konštatovaniu odporkyne v rozhodnutí zo dňa 19. januára 2015.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonnom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP).

Odvolací súd nedostatky v procesnom postupe súdu prvého stupňa považoval za natoľko závažné, že rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ a ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP a § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 492 ods. 2 SSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova, vysporiada sa so všetkými relevantnými námietkami navrhovateľa a vo veci znovu rozhodne s náležitým odôvodnením.

V novom rozhodnutí veci rozhodne krajský súd súčasne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP a s § 491 ods. 1, 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.