

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 7. februára 2012 v Bratislave v trestnej veci obv. **L. B. a spol.** pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obhajcu obvineného F. N. - JUDr. M. G. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 22. decembra 2011, sp. zn. Tp 30/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť obhajcu obvineného F. N. – JUDr. M. G. **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 22. decembra 2011, sp. zn. Tp 30/2011, bolo rozhodnuté o tom, že žiadosti obvinených F. N., J. B. a R. Š. o prepustenie z väzby na slobodu sa podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietajú. Zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nebol prijatý písomný sľub obvinených J. B. a R. Š. a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. tiež ani návrh obvineného R. Š. na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu bola dňa 10. januára 2012 na Špecializovaný trestný súd doručená sťažnosť obhajcu obvineného F. N. – JUDr. M. G. (*„Podpísaný JUDr. M. G., obhajca obv. F. N. ... toho času vo väzbe v ÚVV v Leopoldove, podávam v zákonom stanovenej lehote sťažnosť proti Uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko*

Banská Bystrica sp. Zn. Tp 30/2011, zo dňa 22. 12. 2011, ktorým bola zamietnutá žiadosť môjho klienta o jeho prepustenie z väzby na slobodu. ...“; č. l. 341 spisu). Z dôvodov tam bližšie uvedených pritom navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil a jeho klienta F. N. prepustil z väzby na slobodu.

Spisový materiál v posudzovanej veci bol dňa 06. februára 2012 predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia o predmetnej sťažnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o riadnom opravnom prostriedku pritom zistil, že daná sťažnosť je síce prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por. s poukazom na § 83 ods. 1 Tr. por.), avšak **nebola podaná oprávnenou osobou**, a preto je ju potrebné v zmysle § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietnuť.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 186 ods. 1 Tr. por. ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Podľa § 186 ods. 2 Tr. por. proti uzneseniu o väzbe a o ochrannom liečení môžu podať sťažnosť v prospech obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por. v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním

napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Podľa § 44 ods. 2 Tr. por. obhajca je oprávnený už v prípravnom konaní robiť v mene obvineného návrhy, podávať **v jeho mene** žiadosti a opravné prostriedky, nazerať do spisov a zúčastniť sa podľa ustanovení tohto zákona v konaní pred súdom úkonov, ktorých má právo zúčastniť sa obvinený, a vo vyšetrowaní alebo v skrátrenom vyšetrowaní úkonov podľa § 213 ods. 2 až 4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné poukázať v prvom rade na tú skutočnosť, že keďže ani obvinený F. N. a ani jeho obhajca neboli pri vyhlásení napadnutého rozhodnutia prítomní, v zmysle § 179 ods. 1, ods. 3 Tr. por. bolo povinnosťou súdu im následne obom doručiť rovnopisy uvedeného rozhodnutia. Nakoľko tieto boli obom doručené rovnako dňa 5. januára 2012, trojdňová lehota na podanie sťažnosti v zmysle § 187 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 63 ods. 3, ods. 5 Tr. por. uplynula dňa 9. januára 2012. V tejto lehote bola pritom podaná sťažnosť len zo strany obhajcu obvineného (podaná na pošte dňa 5. januára 2012), a to ako je zrejmé z jej obsahu - v jeho vlastnom mene.

Z vyššie citovaných ustanovení však vyplýva, že **obhajcovi obvineného v posudzovanom prípade neprislúchalo samostatné procesné oprávnenie na podanie opravného prostriedku - sťažnosti** proti vyššie citovanému rozhodnutiu Špecializovaného trestného súdu, keďže tu nejde o konanie proti mladistvému ani proti ušlému. Obhajca obvineného JUDr. M. G. mohol teda v danom prípade podať sťažnosť len za obvineného, t.j. v jeho mene a nie vo vlastnom mene.

Na záver pritom nedá sťažnostnému súdu neupozorniť zároveň i na tú skutočnosť, že dokonca i žiadosť o prepustenie z väzby obv. F. N. na slobodu bola podaná JUDr. M. G. v jeho vlastnom mene, avšak uvedené „pochybenie“ bolo konvalidované vyjadrením samotného obvineného nachádzajúcim sa na č. l. 285 spisu.

Z dôvodov vyššie uvedených preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu s'ťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 7. februára 2012

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová