

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndob/13/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1118204189  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.11.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1118204189.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Carlton Property, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Hviezdoslavovo námestie č. 3, IČO: 36 860 492, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, IČO: 47 232 471, proti žalovanému EQUITY TRUST, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno č. 6, IČO: 35 931 752, zastúpenému advokátkou Mgr. Alicou Mendlovou, so sídlom v Bratislave, Riečna č. 2, o určenie, že práva žalovaného ako záložného veriteľa zo záložnej zmluvy tu nie sú, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 30Cb/17/2018, o námietke zaujatosti uplatnenej žalovaným proti sudcom Okresného súdu Bratislava I a Krajského súdu v Bratislave a o prikázaní sporu inému okresnému súdu, takto

### rozhodol:

Sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Elena Kúšová, JUDr. Tatiana Pastieriková, JUDr. Dana Šiffalovičová nie sú vylúčené z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4Ncb/2/2020.

### Odôvodnenie

1 Dňa 20. novembra 2020 sudca Okresného súdu Bratislava I JUDr. Branislav Harabin z pozície zákonného sudcu vo veci (po odstránení procesných nedostatkov vytýkaných Najvyšším súdom Slovenskej republiky) v súlade s ustanovením § 54 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) predložil spis Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 30Cb/17/2018 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“) na rozhodnutie o námietke zaujatosti uplatnenej žalovaným. Námietka zaujatosti bola nadriadenému súdu predložená na rozhodnutie spolu s vyjadrením členiek senátu Krajského súdu v Bratislave 4Ncb JUDr. Eleny Kúšovej, JUDr. Tatiany Pastierikovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej ako aj ďalších sudcov Krajského súdu v Bratislave k vznesenej námietke.

2 Žalovaný podaním z 29. januára 2020 vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Bratislava I, vrátane zákonného sudcu vo veci sp. zn. 30Cb/17/2018 a súčasne voči všetkým sudcom Krajského súdu v Bratislave. Rovnakým podaním sa tiež domáhal prikázania sporu inému okresnému súdu mimo obvodu Krajského súdu v Bratislave. Čo sa týka odôvodnenia námietky

zaujatosti, žalovaný v plnom rozsahu odkázal na odôvodnenie námietky zaujatosti vznesenej v rovnaký deň S.. D. S. (manželom konateľky žalovaného) v spore Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 30Cb/124/2017. Podľa žalovaného, uvedené podanie smerované k inému sporu sa z obsahového hľadiska v plnej miere vzťahuje aj na predmetný spor, dôvodiac tým, že všetky spory týkajúce sa hotela Carlton sa konateľky žalovaného osobne dotýkajú. V námietke zaujatosti, na ktorú žalovaný odkazuje, S.. D. S. uviedol, že existuje dôvodné podozrenie, že veľká časť sudcov Okresného súdu Bratislava I a sudcov Krajského súdu v Bratislave je v konaniach, v ktorých je stranou sporu, zaujatých. V danej súvislosti poukázal na komunikáciu medzi bývalým podpredsedom Okresného súdu Bratislava I Z.. I. N. a S. H. z aplikácie Threema. Prepis časti tejto komunikácie týkajúcej sa konaní, v ktorých ako sporová strana vystupuje S.. D. S., jeho manželka L. H., obchodné spoločnosti ADS PROPERTY, s. r. o., Carlton Property, s. r. o., AREC 3, s. r. o., ARTHUR CONSULTING, s.r.o. a EQUITY TRUST, s.r.o., S.. D. S. pripojil k námietke zaujatosti. Predmetná komunikácia podľa jeho názoru dosahuje také obľudné rozmery, že pôjde o dokonanie úplného rozkladu právneho štátu, ak pre tieto zásadné podozrenia nebudú oba sudy kompletne vylúčené z rozhodovacej činnosti.

3 Vo vzťahu k sudcom Krajského súdu v Bratislave S.. D. S. uviedol, že minimálne časť týchto sudcov je zaujatá vo všetkých sporoch, v ktorých je jednou zo strán sporu on a druhou sporovou stranou sú pán A. a E. alebo obchodné spoločnosti ADS PROPERTY, s. r. o. a Carlton Property, s. r. o., pričom nie je možné objektívne určiť, ktorí sudcovia sú a ktorí nie sú zaujatí. Pripustil, že je možné a pravdepodobné, že na Krajskom súde v Bratislave sú sudcovia, ktorí by tieto spory mohli rozhodovať nezaujato, avšak vzhľadom na veľké riziko zaujatosti ostatných sudcov a na nemožnosť ich rozlíšenia, je potrebné z rozhodovania v predmetnom spore vylúčiť všetkých sudcov Krajského súdu v Bratislave a spor prikázať inému súdu tak, aby v odvolacom konaní nerozhodoval Krajský súd v Bratislave. Poukázal pritom na vyhlásenia z komunikácie medzi Z.. S. Z. alebo Z.. I. N. na jednej strane a S. H. na strane druhej, z ktorých má vyplývať, že určitá osoba (označená emotikonom hlavy mimozemšťana - poznámka NS SR) má mať kraj (Krajský súd v Bratislave - poznámka NS SR) pod palcom v celku. Má íť síce len o názor Z.. N., avšak tento je potrebné vnímať v kontexte jeho skorších vyjadrení a predovšetkým v kontexte reálneho rozhodovania Krajského súdu v Bratislave v konaniach týkajúcich sa hotela Carlton (konania vedené pod sp. zn. 4Cob/205/2017, 4Cob/210/2017, 4Cob/211/2017, 4Cob/22/2018, 1Cob/49/2018, 1Cob/208/2019, 3Cob/90/2018, 3Cob/169/2019, 4Cob/111/2019 a 4Cob/197/2018). Zároveň poukázal na to, že členkou senátu 1Cob je Z.. M. E., sestra Z.. S. Z., ktorá má v súvislosti s Threemou dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu a je voči nej vedené aj disciplinárne konanie. Samotná E. sa spomína v prepisoch z aplikácie Threema v rôznych súvislostiach a na viacerých miestach. Členmi senátu 3Cob sú Mgr. Štefan Zelenák a Z.. S. Q. (správne Z.. D. Q. - poznámka NS SR), ktorej nevesta Z.. H. Q. konala v neprospech S.. D. S. vo viacerých registrových konaniach vedených na Okresnom súde Bratislava I. Členkou senátu 4Cob je JUDr. Tatiana Pastieriková, ktorá sa spomína v kontexte, že na ňu má mať vplyv osoba pod menom Zoro. Zároveň S.. D. S. poukázal na to, že Krajský súd v Bratislave zamietol všetky ním podané sťažnosti, ktorými sa domáhal prešetrenia postupu Okresného súdu Bratislava I pri riešení jeho sťažností a podnetov.

4 Ďalej poukázal na námietku zaujatosti podanú proti Z.. G. v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 30Cb/124/2017, ktorá zo strany Krajského súdu v Bratislave nebola riešená, nakoľko senát Mgr. Zelenáka ju nesprávne vyhodnotil ako podanú oneskorene, čím sa vyhol akémukoľvek posudzovaniu jeho obsahu. Napriek skutočnosti, že zo samotného článku v denníku Postoj (z ktorého sa mal S.. D. S. o dôvodoch zaujatosti sudkyne dozvedieť dňa 6. decembra 2019) nebolo možné dostatočne určitým spôsobom vyvodíť, o aké osoby v ňom ide, vec prejednávajúci senát Krajského súdu v Bratislave vznesenú námietku zaujatosti považoval na oneskorene podanú, a preto sa s ňou ďalej z vecného hľadiska nezaoberal. Uvedené podľa názoru S.. D. S. preukazuje zaujatosť tohto senátu krajského súdu, čím je zároveň preukázané, že existujú zásadné a dôvodné pochybnosti o nezaujatosti akéhokoľvek sudcu Krajského súdu v Bratislave.

5 Sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Elena Kúšová, JUDr. Tatiana Pastieriková a JUDr. Dana Šiffalovičová, zaradené podľa rozvrhu práce do senátu obchodnoprávneho kolégia 4Ncb, ktorému bola vec pridelená elektronickou podateľňou pod sp. zn. 4Ncb/2/2020, vo svojich vyjadreniach k námietke

zaujatosti uviedli, že sa necítia byť vo veci zaujaté a strany sporu nepoznajú.

6 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Bratislave (§ 54 ods. 1 CSP) posudzoval opodstatnenosť námietky zaujatosti uplatnenej žalovaným (§ 52 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 49 ods. 1 a 3 CSP) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

7 Účelom ustanovenia § 49 ods. 1 CSP je prispieť k nestrannému prejednávaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k stranám sporu alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska uvedeného ustanovenia je právne významný vzťah sudcu, a to buď:

I. k veci (o vzťah tejto povahy ide napríklad vtedy, keď sudca je stranou sporu, zástupcom strany, prípadne intervenientom, keď má osobný záujem na určitom výsledku konania, ale tiež vtedy, keď sudca verejne, napríklad prostredníctvom médií alebo iným spôsobom vyjadril právny názor na vec, ktorý je objektívne spôsobilý ohroziť jeho nestrannosť),

II. k stranám sporu, k zástupcom strán sporu alebo k osobám zúčastneným na konaní (o takýto vzťah ide v prípade vzťahu sudcu k uvedeným osobám charakteru rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného vzťahu alebo relevantného osobného vzťahu, a to tak pozitívneho ako aj negatívneho).

8 Podľa ust. § 49 ods. 3 CSP, dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

9 Pri posudzovaní dôvodnosti tvrdení o skutočnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania sporu je nutné vychádzať zo zákonnej prezumpcie nestrannosti sudcu a z toho, že výnimky z tejto prezumpcie stanovuje iba zákon. Sudcovia sú totiž vo všeobecnosti vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci (len vtedy alebo až vtedy), ak so zreteľom na ich pomer k sporu, k stranám sporu, k ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 49 ods. 1 CSP).

10 Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania určitej veci buď na základe uplatnenia námietky zaujatosti stranou sporu (§ 52 CSP) alebo na základe návrhu (oznámenia) samotného sudcu (§ 50 CSP).

11 Obsahom práva na prerokovanie veci pred nestranným súdom pritom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z ďalšieho prerokovania a rozhodovania sporu pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prerokovanie veci nestranným súdom je len povinnosť súdu prerokovať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS 121/03).

12 Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania sporu iba výnimočne a zo závažných dôvodov, ktoré mu celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

13 Nadriadený súd môže vylúčiť namietaného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci až vtedy, keď je evidentné, že vzťah sudcu nie je stranou len tvrdý, ale že skutočne existuje a svojou povahou a intenzitou vykazuje znaky relevantné v zmysle § 49 ods. 1 CSP. Rozhodujúca je teda existencia objektívnych skutočností, ktoré sa musia preukázať, a nie subjektívne domnienky uvedené stranou sporu.

14 Zároveň nadriadený súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o námietke zaujatosti je nevyhnutné prednostne posudzovať, či sú dané dôvody pre vylúčenie zákonného sudcu (člena senátu, resp. celého senátu). Až po kladnom závere (t. j. že existuje dôvod pre vylúčenie zákonného sudcu) môže nadriadený súd posudzovať námietku zaujatosti aj vo vzťahu k ďalším, stranou sporu namietaným sudcom (§ 55 CSP). Na základe uvedeného sa NS SR v prvom rade zaoberal tým, či sú dané dôvody v zmysle § 49

ods. 1 CSP pre vylúčenie sudkýň Krajského súdu v Bratislave JUDr. Eleny Kúšovej, JUDr. Tatiany Pastierikovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej.

15 V posudzovanej veci dospel NS SR k záveru, že nie sú dané dôvody pre vylúčenie menovaných sudkýň ako členiek senátu, ktorému bola predmetná vec (sp. zn. 4Ncb/2/2020) pridelená na rozhodnutie o námietke zaujatosti uplatnenej žalovaným proti sudcovi Okresného súdu Bratislava I JUDr. Branislavovi Harabinovi a proti ostatným sudcom Okresného súdu Bratislava I.

16 Svoj záver NS SR odôvodňuje tým, že žalovaným nebola preukázaná skutočná zaujatosť konajúcich sudkýň Krajského súdu v Bratislave. Z obsahu predloženého súdneho spisu, námietky zaujatosti (vrátane priloženého prepisu komunikácie z aplikácie Threema) a ani z vyjadrení jednotlivých členiek senátu 4Ncb nevyplýva (v tomto štádiu konania) splnenie zákonných dôvodov uvedených v ustanovení § 49 ods. 1 CSP pre rozhodnutie o vylúčení menovaných sudkýň. Žalovaný žiadnym, ani len nepriamym spôsobom nepreukázal, že by sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. Elena Kúšová, JUDr. Tatiana Pastieriková, JUDr. Dana Šiffalovičová mali nejaký pomer k stranám sporu, k ich zástupcom, prípadne k prejednávaniu sporu, resp. že by na ich rozhodovaciu činnosť mala vplyv nejaká tretia osoba v smere, aby bol spor rozhodnutý určitým spôsobom (napr. v neprospech žalovaného). K uvedenému NS SR doplnia, že S.. D. S. vo svojej námietke zaujatosti, na ktorú žalovaný odkazuje, uviedol, že dôvody uplatnené v námietke zaujatosti smerujú proti konkrétnym sudcom len čiastočne, pričom je pravdepodobné, že na odvolacom súde pôsobia aj sudcovia, ktorý by mohli rozhodovať nezaujato.

17 Zaujatosť menovaných sudkýň Krajského súdu v Bratislave v prejednávanom spore musí vyplývať z objektívnych okolností podmieňujúcich ich vzťah k predmetu sporu alebo jeho stranám a zástupcom. Tvrdenia uvedené v námietke zaujatosti S.. D. S., na ktoré sa žalovaný odvoláva, predstavujú podľa názoru NS SR len subjektívny názor a postoj. Domnienka žalovaného o zaujatosti menovaných sudcov vyplývajúca z medializovaných článkov a predložených prepisov komunikácie z aplikácie Threema bez ďalšieho, sa preukázateľne nezakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach o nich. Navyše je v danej súvislosti potrebné uviesť, že S.. D. S. vo vznesenej námietke zaujatosti namietol zaujatosť len jednej členky senátu 4Ncb, ktorému bola predmetná vec sp. zn. 4Ncb/2/2020 pridelená na rozhodnutie o vznesenej námietke zaujatosti, a to JUDr. Tatiany Pastierikovej. Zaujatosť členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej priamo nenamietal, a preto žiadne dôvody ich zaujatosti neuviedol.

18 Čo sa týka námietky zaujatosti vznesenej voči členke senátu 4Ncb JUDr. Tatiany Pastierikovej, S.. D. S. uviedol len, že na menovanú sudkyňu má mať vplyv osoba vystupujúca pod menom Zoro („pokiaľ viem, tak pomstiteľ mal vplyv“ a „Pastieriková = Zoro“). Okrem spomenutého k osobe JUDr. Tatiany Pastierikovej iné neuviedol, zatiaľ čo vytýkaný nedostatok nemožno kvalifikovať ako okolnosť, ktorá by bola spôsobilá vzniesť relevantnú pochybnosť o nezaujatom konaní menovanej sudkyne v prejednávanom spore.

19 Z uvedeného dôvodu NS SR pri svojom rozhodovaní vychádzal z prezumpcie nestrannosti konajúcich sudkýň, keďže žalovaný neuviedol konkrétne objektívne okolnosti, ktoré by mohli viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že konajúce sudkyne disponujú určitým, nie celkom nezaujatým vzťahom k veci, resp. nepoukázal na akúkoľvek konkrétnu skutočnosť svedčiacu o tom, že by na rozhodovaciu činnosť menovaných sudkýň mala mať vplyv nejaká tretia osoba. Prihliadol tiež na vyjadrenia dotknutých sudkýň Krajského súdu v Bratislave k vznesenej námietke zaujatosti, z ktorých vyplýva, že strany sporu nepoznajú a necítia sa byť zaujaté, čím výslovne vylúčili možnosť vplyvu na ich rozhodovaciu činnosť.

20 Keďže z obsahu námietky zaujatosti a z vyjadrení namietaných sudkýň neboli zistené žiadne skutočnosti významné z hľadiska ustanovenia § 49 ods. 1 CSP, ktoré by spochybňovali nezaujatosť a nestrannosť sudkýň Krajského súdu v Bratislave JUDr. Eleny Kúšovej, JUDr. Tatiany Pastierikovej a JUDr. Dany Šiffalovičovej, rozhodujúcich vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4Ncb/2/2020, nadriadený súd podľa ustanovenia § 54 ods. 2 CSP rozhodol tak, že ich nevylúčil z

prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

21 O námietke zaujatosti žalovaného uplatnenej voči ďalším sudcom Krajského súdu v Bratislave NS SR nerozhodoval s poukazom na znenie druhej vety § 55 CSP, t. j. preto, že nebol daný dôvod pre rozhodnutie o vylúčení žiadneho zo sudcov zaradených rozvrhom práce do senátu 4Ncb.

22 Rovnako tak NS SR nerozhodoval o námietke zaujatosti žalovaného v časti, ktorá smerovala proti sudcovi Okresného súdu Bratislava I JUDr. Branislavovi Harabinovi a proti ostatným sudcom Okresného súdu Bratislava I, keďže vo vzťahu k Okresnému súdu Bratislava I je nadriadeným súdom Krajský súd v Bratislave. O námietke zaujatosti žalovaného v časti, ktorá sa týka sudcov Okresného súdu Bratislava I (vrátane zákonného sudcu JUDr. Branislava Harabina), je oprávnený a povinný rozhodnúť Krajský súd v Bratislave.

23 Záverom NS SR uvádza, že predmetné rozhodnutie nepredstavuje prekážku pre uplatnenie novej námietky zaujatosti niektorou zo strán sporu voči členom senátu Krajského súdu v Bratislave 4Ncb, ak sa dozvie o nových skutočnostiach, ktoré by zakladali dôvod pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania predmetného sporu podľa ustanovenia § 49 ods. 1 CSP.

24 Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.