

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Oboer/15/2022  
Identifikačné číslo spisu: 8212200241  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2023  
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:8212200241.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v exekučnej veci oprávnených: 1/ P. T., 2/ L. T., 3/ A. T., všetci bytom XXX XX N. č. XX, oprávnení zast. matkou J. T., bytom N. č. XX, právne zast. JUDr. Agatou Džačovskou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 315, 905 01 Senica, proti povinnému: P. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX Q. č. XXX, právne zast. JUDr. Janou Švantnerovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 9, 085 01 Bardejov, o vymoženie dlžného výživného a bežného výživného, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3Er/21/2012, o dovolaní oprávnených proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 9. októbra 2013, č. k. 25CoE/37/2013-84, takto

### rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 3Er/21/2012-52 zo dňa 3. decembra 2012 vyhovel námietkam povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Šajánkom, EX 90/2012, ako aj námietkam proti trovám exekúcie z dôvodu, že povinný predložil doklady preukazujúce splnenie si povinností platiť výživné na A. T., P. T. a L. T., určenú mu rozsudkom súdu prvej inštancie č.k. 2C/14/2007-427 zo dňa 3. júna 2009.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie matky a zákonnej zástupkyne oprávnených uznesením č. k. 25CoE/37/2013-84 z 9. októbra 2013 uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 3. decembra 2012 potvrdil a náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala matka a zákonná zástupkyňa oprávnených (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie dňa 15. januára 2014 (č.l. 87 spisu).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) z obsahu spisu zistil, že dňa 15. mája 2020 bolo Okresnému súdu Bardejov doručené upovedomenie súdneho exekútora JUDr. Pavla Šajánka o zastavení starej exekúcie v súdnej veci v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 233/2019 Zb. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, z dôvodu uplynutia rozhodnej doby piatich rokov (na čl. 101 spisu).

5. Preskúmaním obsahu spisového materiálu a dopytom príslušných úradov (odpoveď na lustráciu v Registri obyvateľov SR zo dňa 11. januára 2023) dovolací súd ďalej zistil, že po podaní dovolania, povinný dňa XX. L. XXXX zomrel. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto výzvou zo dňa 11. januára 2023 dovolateľku vyzval na vyjadrenie, či na podanom dovolaní trvá, resp. toto berie späť. V podaní doručenom súdu dňa 13. januára 2023 dovolateľka uviedla, že na dovolaní netrvá.

6. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 01.07.2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

8. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle § 443 v spojení s § 470 CSP, vzhľadom na skutočnosť, že pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky.

9. Dispozitívnym právom dovolateľa je okrem iného možnosť vziať dovolanie v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia späť, a to aj bez uvedenia dôvodu späťvzatia a bez súhlasu protistrany so späťvzatím. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom konaní dovolateľka skôr, ako bolo rozhodnuté o podanom dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 9. októbra 2013, č. k. 25CoE/37/2013-84, zobrala dovolanie v celom rozsahu späť, dovolací súd dovolacie konanie zastavil.

10. O trovách konania dovolací súd rozhodol a contrario podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 453 ods. 1 CSP. Keďže dovolacie konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia dovolania oprávnených po smrti povinného, niet v dovolacom konaní účastníka, ktorý by procesne zavinil zastavenie konania, a preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok