

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10CdoVP/15/2026
Identifikačné číslo spisu:	5122209237
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:5122209237.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Obce Povina, Povina 155, IČO: 00314200 proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Okresný úrad Žilina, Žilina, Vysokoškolákov 8556/33B, IČO: 00151866, za účasti intervenientov na strane žalovanej 1/ G. T., narodeného XX. K. XXXX, X., X. XXX/XA, zastúpeného obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s r.o. Čadca, Ul. 17. Novembra 3215 a 2/ D. T., narodeného XX. D. XXXX, T. B. XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou STEHURA & partners, v. o. s., Čadca, Fraňa Kráľa 2080, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 51C/94/2022, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 27. mája 2025 sp. zn. 9Co/132/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej, intervenientovi 1/ a intervenientovi 2/ na strane žalovanej priznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 27. mája 2025 sp. zn. 9Co/132/2024 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 27. novembra 2023 č. k. 51C/94/2022-214, ktorým zamietol žalobu o určenie vlastníctva. Žalovanému, intervenientom 1/ a 2/ na strane žalovaného priznal voči žalobkyni nárok na náhradu dôvodne vynaložených trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobkyňa, zastúpená advokátom, podala proti rozsudku odvolacieho súdu 25. augusta 2025 dovolanie. Následne ho vzala späť podaním z 25. marca 2026, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené 2. apríla 2026. Toto späťvzatie nebolo spísané advokátom.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) výzvou zo dňa 14. mája 2026 poučil žalobkyňu, že v zmysle § 429 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len

„CSP“) dovolanie a iné podania v dovolacom konaní musia byť spísané advokátom. Žalobkyňa v reakcii na poučenie v podaní z 18. mája 2026 uviedla, že pre nečinnosť svojho advokáta nevie zabezpečiť spísanie späťvzatia advokátom. Následne, dňa 27. mája 2026 žalobkyňa doručila dovolaciemu súdu podanie obsahujúce Odstúpenie o Zmluvy o poskytovaní právnych služieb z 8. apríla 2026 adresované svojmu advokátovi, advokátskej kancelárii verita. s.r.o. IČO: 35 9440 875, zastúpenej advokátom JUDr. Jozefom Novákom.

4. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania, či zastúpenia v dovolacom konaní a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP).

9. V danom prípade síce dovolanie žalobkyne bolo spísané advokátom, v priebehu dovolacieho konania však žalobkyňa odstúpila od zmluvy o poskytovaní právnych služieb a teda už ďalej zastúpená advokátom nie je. Zároveň nepreukázala, že sama má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, resp. že jej poverený zamestnanec alebo štatutárny orgán má takéto vzdelanie. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a o povinnosti advokátskeho zastúpenia podľa § 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 CSP. O tejto povinnosti bola žalobkyňa poučená aj dovolacím súdom vo výzve zo dňa 14. mája 2026.

10. Za týchto okolností nie je v posudzovanej veci splnená osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP, ktorá sa vzťahuje na celé dovolacie konanie, pričom zároveň nejde o žiadnu z výnimiek uvedených v § 429 ods. 2 CSP. Následkom nesplnenia tejto osobitnej podmienky dovolacieho konania je nemožnosť uskutočnenia meritórneho dovolacieho prieskumu (na ktorom dovolateľka podľa obsahu späťvzatia ani netrvá), nakoľko prístup k dovolaciemu súdu nie je absolútny, ale je obmedzený ustanovením § 429 CSP sledujúcim legitímny cieľ, ktorým je podanie iba kvalifikovaných podaní (dovolaní) a kvalifikované zastupovanie na najvyššom súde ako mimoriadnej opravnej inštancii.

11. Najvyšší súd preto odmietol dovolanie dovolateľky podľa § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia..

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.