

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Sy. Sl., s.r.o.**, zastúpený advokátom JUDr. V. P., proti žalovanému **Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 1160/2008-510 zo dňa 25.februára 2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 24/2008-60 zo dňa 11.septembra 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 24/2008-60 zo dňa 11.septembra 2008 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením č. k. 4S 24/2008-60 zo dňa 11.septembra 2008 podľa ustanovenia § 250i ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku prerušil konanie o žalobe žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. 1160/2008-510 zo dňa 25.februára 2008, ktorým bolo udelené povolenie uvedenia na trh neregistrovaného prípravku na ochranu rastlín proti kukuričiarovi koreňovému s názvom SANTANA pre spoločnosť A. L., na obdobie 1.marca 2008 až 25.júna 2008 podľa § 32 zákona č. 193/2005 Z.z. o rastlinolekárskej starostlivosti v znení neskorších predpisov. Dôvodom prerušenia konania bola skutočnosť, že prokurátor podal proti rozhodnutiu žalovaného protest prokurátora.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že krajský súd na predmetnú právnu vec nesprávne aplikoval ustanovenie § 250i ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku a vychádzal z neúplne zisteného skutkového stavu. Žalobca sa podanou

žalobou domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného, ktoré v čase podania žaloby nevedel identifikovať, nakoľko mu nikdy nebolo doručené. V súčasnosti je zrejmé, že za napadnuté rozhodnutie je potrebné považovať rozhodnutie žalovaného č. 1160/2008-510 zo dňa 25.februára 2008. Poukázal na to, že žalovaný pred vydaním rozhodnutia č. 1160/2008-510 zo dňa 25.februára 2008 udelil výnimku neformálnym listom – opatrením č. 5219/2007-510 zo dňa 11.decembra 2007. Žalovaný na základe podaného protestu prokurátora protestu vyhovel a opatrenie č. 5219/2007-510 zo dňa 11.decembra 2007 zrušil.

Žalobca ďalej v odvolaní uviedol, že z protestu prokurátora je zrejmé, že prokurátor napadol iba opatrenie žalovaného a nevenuje sa preskúmaniu zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1160/2008-510 zo dňa 25.februára 2008, ktoré bolo vydané v správnom konaní a ktoré je napadnuté žalobou na Krajskom súde v Bratislave vedenou pod sp. zn. 4S 24/2008. Listom zo dňa 12.augusta 2008 Generálna prokuratúra Slovenskej republiky žalobcovi oznámila, že doposiaľ nepreskúmala zákonnosť rozhodnutí Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky. Na základe toho žalobca vyvodil záver, že žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 1160/2008-510 zo dňa 25.februára 2008 nebolo doposiaľ napadnuté protestom prokurátora. Podľa názoru žalobcu v predmetnej právnej veci nebol daný dôvod na prerušenie konania podľa ustanovenia § 250i ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa stotožňuje so skutočnosťami a závermi uvedenými v odôvodnení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 24/2008-81 zo dňa 11.septembra 2008. Žalobca vo svojom odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ku ktorým by bolo potrebné zaujať stanovisko, preto žalovaný nepovažuje za potrebné sa k odvolaniu ďalej vyjadrovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca podal dňa 3.apríla 2008 žalobu na Krajský súd v Bratislave, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti presne neoznačeného rozhodnutia žalovaného. Rozhodnutie žalovaného nebolo označené číslom, dátumom vydania, bolo len uvedené, že sa má týkať udelenia výnimky v zmysle ustanovenia § 32 zákona č. 193/2005 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti v znení neskorších predpisov, ktorou bolo udelené povolenie uvedenia na trh neregistrovaného prípravku na ochranu rastlín proti kukuričiarovi koreňovému – prípravku SANTANA pre spoločnosť A. L., na obdobie 1.marec 2008 až 25.jún 2008. Žalobca tvrdí, že mal byť účastníkom tohto správneho konania, avšak rozhodnutie správneho orgánu vo veci samej mu nebolo doručené. Sám žalobca uviedol, že nie je schopný identifikovať rozhodnutie, ktoré svojou žalobou napáda. Žalovaný ešte pred vydaním rozhodnutia o tom, že žalobca nie je účastníkom konania (t.j. dňa 5.marca 2008), vydal dňa 25.februára 2008 rozhodnutie v správnom konaní, ktoré však žalobcovi nedoručil, a to aj napriek tomu, že mu žalovaný zaslal oznámenie o začatí správneho konania a k začatiu správneho konania sa žalobca mohol aj vyjadriť.

Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že má vedomosť o inom rozhodnutí žalovaného č. 1159/2008-510 zo dňa 25.februára 2008, ktorým bola udelená výnimka na prípravok PONCHO 600 FS. Žalobca predpokladá, že dátum vydania, výroková časť ako aj odôvodnenie žalobou napadnutého rozhodnutia sú identické ako je to v prípade rozhodnutia vo veci SANTANA. Žalobca predáva jediný v Slovenskej republike registrovaný prípravok proti kukuričiarovi koreňovému, pričom predaj neregistrovaných prípravkov konkurenčných spoločností proti tomu istému škodcovi, ktorý spôsobí žalobcovi obrovské ekonomické straty, sa podľa žalovaného práv žalobcu nedotýka.

Až z vyjadrenia žalovaného k podanej žalobe vyplynulo, že napadnutým rozhodnutím by mohlo byť jeho rozhodnutie č. 1160/2008-510 zo dňa 25.februára 2008, ktorým udelilo výnimku v zmysle § 32 zákona č. 193/2005 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti v znení neskorších predpisov, ktorým povolil uvedenie na trh neregistrovaného prípravku na ochranu rastlín SANTANA pre spoločnosť A. L., proti kukuričiarovi koreňovému na obdobie od 1.marca 2008 do 25.júna 2008.

Krajský súd v Bratislave následne žiadal od Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky administratívny spis žalovaného č. 1160/2008, pretože sa u neho nachádzal v súvislosti s jej žiadosťou č. VI/1 Gd 118/08-5. Z oznámenia Generálnej prokuratúry

Slovenskej republiky č. VI/1 Gd 118/08-24 zo dňa 9.júla 2008 vyplýva, že generálna prokuratúra nemohla zaslať kompletný spis, ale len vybrané fotokópie, pretože celý spisový materiál bol v dňoch 11.júna 2008 a 7.júla 2008 vrátený žalovanému pre potrebu rozhodnutia o protestoch prokurátora. V tomto oznámení nie je bližšie špecifikované, proti ktorým rozhodnutiam žalovaného protesty prokurátora smerovali.

Na základe citovaného oznámenia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky krajský súd napadnutým rozhodnutím prerušil konanie až do rozhodnutia o proteste prokurátora.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že napadnuté rozhodnutie krajského súdu o prerušení konania je predčasné.

V prvom rade krajský súd nado všetku pochybnosť nezistil, ktoré rozhodnutie žalovaného žalobca v žalobe napáda. Ako z obsahu spisu vyplýva, v tej istej veci žalovaný vydal tak opatrenie ako aj rozhodnutie vo veci samej, pričom po vydaní rozhodnutia vo veci samej žalovaný opatrenie nezrušil.

Žalobu môže podať aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo (§ 250 ods. 2 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku), čo sa vzťahuje na predmetnú právnu vec. Ak žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom konania malo konať, súd overí správnosť tohto tvrdenia a uloží správne orgánu doručiť tomuto účastníkovi správne rozhodnutie a podľa okolností odloží jeho vykonateľnosť. Týmto stanoviskom súdu je správny orgán viazaný. Po uskutočnenom doručení predloží správny orgán spisy súdu na rozhodnutie o žalobe. Ak sa v rámci správneho konania po vykonaní pokynu súdu na doručenie správneho rozhodnutia začne konanie o opravnom prostriedku, správny orgán o tom súd bez zbytočného odkladu upovedomí (§ 250b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Podmienkou konania, okrem iných, podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je riadna žaloba, ktorá obsahuje všeobecné aj osobitné náležitosti podľa ustanovení § 42 ods. 3, § 79 ods. 1, § 247 ods. 1, § 249 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Najvyšší súd Slovenskej republiky pripúšťa, že v prípade žaloby žalobcu, ktorý tvrdí, že sa

s ním v správnom konaní nekonalo, hoci sa s ním konať malo, a že mu rozhodnutie správneho orgánu nebolo doručené, je situácia mierne sťažená. Minimálne musí mať žalobca vedomosť, kto je žalovaným, aké rozhodnutie v žalobe napáda (v prípade, že mu nie sú známe číslo a dátum vydania rozhodnutia, je potrebné rozhodnutie označiť podrobným popisom skutku, tak aby bolo identifikovateľné), čo sa následne odrazí aj v petite žaloby, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia alebo postupu správneho orgánu a aký konečný návrh robí.

V predmetnej právnej veci žalobca v petite žaloby uviedol, že žiada zrušiť napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, a to bez uvedenia skutku, ktorého sa malo napadnuté rozhodnutie žalovaného týkať. Žalobca uviedol, že identifikáciu napadnutého rozhodnutia žalovaného doplní po tom, ako mu bude toto rozhodnutie zo strany žalovaného doručené. Uplatnil si náhradu trov konania. V dôvodoch žaloby uviedol, že napáda rozhodnutie žalovaného, ktorým bola udelená výnimka v zmysle ustanovenia § 32 zákona č. 193/2005 Z. z. – udelené povolenie uvedenia na trh neregistrovaného prípravku na ochranu rastlín proti kukuričiarovi koreňovému – prípravku SANTANA pre spoločnosť A.L., na obdobie 1.marec 2008 až 25.júna 2008. Poukázal na to, že vo veci spočiatku vôbec nebolo vedené správne konanie a výnimka nebola udelená vo forme rozhodnutia v správnom konaní, ale vo forme opatrenia. Keď žalobca na túto skutočnosť upozornil, žalovaný mu oznámil, že sa začalo správne konanie. Žalovaný vydal rozhodnutie, podľa ktorého žalobca nie je účastníkom správneho konania. Ešte pred vydaním rozhodnutia o tom, že žalobca nie je účastníkom správneho konania, žalovaný rozhodol vo veci, avšak rozhodnutie žalobcovi nedoručil, hoci ho v čase rozhodovania vo veci mal považovať za účastníka správneho konania. Rozhodnutie o tom, že žalobca nie je účastníkom správneho konania v čase podania žaloby nebolo právoplatné, avšak žalovaný so žalobcom nekonal ako s účastníkom konania.

Zo žaloby je zrejmé, že žalobca nejednoznačne formuloval rozhodnutie žalovaného, ktoré napáda – či opatrenie alebo rozhodnutie vo veci samej. Pri týchto nejasnostiach bolo úlohou krajského súdu vyzvať žalobcu na odstránenie vád žaloby, čo však neurobil. Z tohto dôvodu je napadnuté rozhodnutie krajského súdu o prerušení konania predčasné. Predčasnosť napadnutého rozhodnutia krajského súdu o prerušení konania vyplýva tiež zo skutočnosti, že krajský súd neexistoval, proti ktorému konkrétnemu rozhodnutiu žalovaného protest prokurátora smeroval. Z oznámenia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. VI/1 Gd 118/08-24 zo dňa 9.júla 2008 vyplýva, že nemohla súdu zaslať kompletný spisový materiál žalovaného, pretože bol vrátený žalovanému na rozhodnutie o protestoch prokurátora

(bez bližšej špecifikácie, proti ktorému bol podaný protest prokurátora). V čase vydania uznesenia o prerušení konania krajský súd nemal jednoznačnú vedomosť, proti ktorému protest prokurátora smeroval, nemal ani jeho fotokópiu.

Vychádzajúc z uvedených záverov Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že Krajský súd v Bratislave nezistil dostatočne skutkový stav, takým spôsobom, ktorý by odôvodňoval prerušenie konania z dôvodu podaného protestu prokurátora (zo žaloby nebolo jednoznačné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, krajský súd žalobcu nevyzval na odstránenie väd, krajský súd nemal jednoznačne preukázané, proti ktorému rozhodnutiu žalovaného bol podaný protest prokurátora).

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ Občianskeho súdneho poriadku uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 24/2008-60 zo dňa 11.septembra 2008 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V ďalšom konaní Krajský súd v Bratislave riadne zistí (postupom podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), proti ktorému rozhodnutiu žaloba žalobcu smeruje, zistí, či sú dané podmienky podľa ustanovenia § 250b ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku na doručenie rozhodnutia žalovaného žalobcovi; zistí, proti ktorému rozhodnutiu žalovaného smeroval protest prokurátora. Po zistení uvedených skutočností bude postupovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a hmotnoprávných predpisov.

Právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je Krajský súd v Bratislave viazaný (§ 226 Občianskeho súdneho poriadku).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. júna 2009

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Zuzana Katuščáková