

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T. L.**, bytom J. X., N. proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Nitra**, (právny nástupca Krajského úradu v Nitre) Štefánikova 88, Nitra o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 2002/00919-301/036 zo dňa 15. februára 2002 a č. 2003/04783-301/036 zo dňa 18. apríla 2003, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. októbra 2010, č. k. 15S/19/2010-32, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 29. októbra 2010, č. k. 15S/19/2010-32, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2002/00919-301/036 zo dňa 15.2.2002 a č. 2003/04783-301/036 zo dňa 18.4.2003, ako aj rozhodnutia prvostupňového orgánu Okresného úradu v Nitre, odbor sociálnych vecí zo dňa 5. januára 2003 č. 2003/39401

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd uznesením z 21. júla 2010, č. k. 15S/19/2010-20 vyzval žalobcu, aby presne označil účastníkov konania a rozhodnutie, preskúmania zákonnosti ktorého sa domáha. Žalobca svoje podanie doplnil, označil účastníkov konania aj rozhodnutie, ktoré žiada preskúmať, pričom oneskorené podanie žaloby odôvodnil poučením podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Navrhol

zrušiť rozhodnutie Krajského úradu v Nitre č. 2003/04783-301/036 zo dňa 18.4.2003, ako aj rozhodnutie Okresného úradu v Nitre, odbor sociálnych vecí zo dňa 5. januára 2003, č. 2003/39401. Krajský súd mal za preukázané, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 29. apríla 2003 a od nasledujúceho dňa, to je od 30. apríla 2003 začala žalobcovi plynúť dvojmesačná lehota na podanie žaloby (§ 250b ods. 2 O.s.p.), ktorá uplynula dňom 30. júna 2003. Keďže žalobca podal žalobu osobne Okresnom súde v Nitre až dňa 15. marca 2010, teda po zákonom určenej lehote, súd konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 246c v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Žalobca napadol uznesenie krajského súdu včas podaným odvolaním, podľa obsahu ktorého opätovne namietal správnosť rozhodnutí Krajského úradu v Nitre a Okresného úradu v Nitre, odboru sociálnych vecí. Krajský súd uznesením z 22. decembra 2010 č. k. 15S/19/2010-48 vyzval žalobcu na doplnenie odvolania v lehote 10 dní o chýbajúce náležitosti odvolania podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. Žalobca v podaní zo dňa 7. januára 2011 uviedol, že ide o odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 22. decembra 2010, pričom ospravedlňoval omeškanie podania žaloby poučením v rozhodnutí Krajského úradu v Nitre č. 2003/04783-301/036 zo dňa 18.4.2003, podľa ktorého nie je možné proti nemu podať odvolanie a tiež tým, že sa domáhal nápravy aj na iných inštitúciách.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa vyhovieť nemožno.

Predmetom konania je právoplatné rozhodnutie správneho orgánu.

V správnom súdnictve sa konanie o preskúmanie zákonnosti právoplatného rozhodnutia správneho orgánu podľa § 249 ods. 1 O.s.p. začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť (§ 250b ods. 1 O.s.p.).

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že súd nie je oprávnený odpustiť zmeškanie lehoty na podanie žaloby a to bez ohľadu na to, že na možnosť podania žaloby žalobca nebol zo strany druhostupňového správneho orgánu (žalovaného) upozornený.

Žalobca podal žalobu takmer sedem rokov po doručení rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni (žalovaného). Nepochybil preto krajský súd keď konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 veta prvá a § 246c ods. 1 O.s.p., lebo žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská