

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ Š H, 2/ V H**, proti odporcovi **DD**, o preskúmanie rozhodnutí odporcu č. 175/2007 a č. 176/2007 obe zo dňa 21. februára 2007, vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 23S/271/2007, 23S/272/2007, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Okresným súdom vo Zvolene, takto

### **r o z h o d o l :**

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci **je dôvodný**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Návrhom zo dňa 8. novembra 2007, doručeným Okresnému súdu vo Zvolene dňa 9. novembra 2007, sa navrhovatelia domáhali preskúmania postupu riaditeľa odporcu v súvislosti s poskytovaním starostlivosti v uvedenom zariadení sociálnych služieb.

Okresný súd vo Zvolene uznesením č.k. 7C 89/07-4 zo dňa 21. novembra 2007 postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako súdu vecne a miestne príslušnému na konanie a rozhodnutie vo veci.

Krajský súd v Banskej Bystrici s postúpením veci nesúhlasil a vec dňa 23.januára 2008 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 104 ods. 3 a 105 ods. 3 OSP.

Krajský súd v Banskej Bystrici vyjadril názor, že postúpenie veci Okresným súdom vo Zvolene bolo predčasné, pretože žaloba nie je dostatočne určitá na to, aby mohla byť postúpená inému súdu. Poukázal i na skutočnosť, že podľa poučení pripojených správnych rozhodnutí č. 175/2007 a č. 176/2007, obe zo dňa 21. februára 2007, je proti nim prípustné odvolanie. Vyjadril názor, že Okresný súd vo Zvolene mal najprv odstrániť vady podania navrhovateľov zo dňa 8. novembra 2007, vyžiadať si plnú moc od VH, ktorou splnomocnila svojho manžela na podanie návrhu o preskúmanie postupu Ing. Č a až potom mal posúdiť, či vec vôbec spadá do právomoci súdu a či sa nejedná o odvolanie, o ktorom má rozhodnúť správny orgán.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v súlade s § 104a ods. 3 OSP.

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 OSP).

Predpokladá sa teda, že podmienky vecnej a miestnej príslušnosti súd zisťuje z obsahu podania navrhovateľa a svoje stanovisko k nim zaujme až po tom, čo si zadováži relevantné podklady pre svoj konečný záver o svojej príslušnosti resp. o jej nedostatku.

Okresný súd vo Zvolene však takto nepostupoval, keď bez bližšieho odôvodnenia vec postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Vo veci nebolo jednoznačne ustálené, čoho sa navrhovatelia domáhajú ani to, či je na konanie daná právomoc súdov. Keď teda Okresný súd vo Zvolene bez ďalšieho zisťovania podmienok konania vec postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici, urobil tak predčasne.

Je potrebné najprv ustáliť charakter konania, teda za aplikácie § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 OSP zistiť, čoho sa navrhovatelia domáhajú a následne posudzovať právomoc súdov, prípadne vecnú príslušnosť a ďalšie podmienky konania.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 22. februára 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová