

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/2/2013
Identifikačné číslo spisu:	1004113537
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1004113537.1

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: KLEMENT, s. r. o., IČO: 44 348 703, Ľanárska 5, Dunajská Streda, zast. advokátskou kanceláriou GRMAN and Partners, s. r. o., Bratislava proti žalovanému: KLEMBER, spol. s r. o., IČO: 30 997 283, Nová Osada 757, Dunajská Streda, zast. advokátskou kanceláriou Zathurecky InPaRtners, s. r. o. Banská Bystrica, o 8 630,42 eur s príslušenstvom, o návrhu na vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, na odvolanie MUDr. B. Z., bytom: N., zast. advokátskou kanceláriou Zathurecky InPaRtners, s. r. o., so sídlom: J. Chalúpku 8, Banská Bystrica, IČO: 36 867 578, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 9Cbs 53/2004-265 zo dňa 04. 12. 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu Bratislave č. k. 9Cbs 53/2004-265 zo dňa 04. 12. 2012 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením vstup do konania MUDr. B. Z., bytom N., ako vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného nepripustil.

V odôvodnení konštatoval, že pri svojom rozhodovaní, vychádzal z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. 09. 2012, a dospel k záveru, že návrhu na vstup do konania vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného, MUDr. B. Z., nie je možné vyhovieť. Súd odstránil vadu v procesnom postavení žalobcu, v súlade s uznesením zo dňa 21. 05. 2012. Podľa uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 01. 02. 2012 č. k. 7D/12/2012-19 súd rozhodol, že správca časti dedičstva MUDr. B. Z., je počas dedičského konania oprávnený okrem iného na zastupovanie spoločností pred súdmi, orgánmi štátnej správy a samosprávy, atď. Z uvedeného uznesenia vyplýva, poverenie na konanie v mene obchodnej spoločnosti, ako konateľ, okrem iného aj v spoločnosti KLEMBER, spol. s r. o. Tvrdenie právneho zástupcu žalovaného obsiahnutého v podaní zo dňa 23. 05. 2012, že existuje dôvodná pochybnosť, či Ing. N. jediný a neodvolateľný konateľ a spoločník žalovaného, je osobou spôsobilou hájiť práva a oprávnené záujmy žalovaného nie je ničím preukázané. Žalovaný v danej veci je právne zastúpený advokátskou kanceláriou, ktorú aj MUDr. Z. splnomocnil na jeho zastupovanie. Ak by aj boli nejaké dôvodné pochybnosti, či Ing. N. je osobou spôsobilou hájiť

práva a oprávnené záujmy žalovaného, o čom pochybuje správca časti dedičstva MUDr. B. Z., táto pochybnosť je podľa súdu konvalidovaná plnou mocou na právne zastúpenie nielen žalovaného, ale aj MUDr. B. Z., ako správcu časti dedičstva po poručiteľovi Ing. B. Z. tou istou advokátskou kanceláriou. Uznesením Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 01. 02. 2012, bolo rozhodnuté o tom, že MUDr. B. Z. je oprávnený na zastupovanie žalovaného aj pred súdmi, t. j. poverenie konať v mene obchodnej spoločnosti žalovaného, ako konateľ. Na základe uznesenia Okresného súdu v Dunajskej Strede, súd dospel k záveru, že právne postavenie MUDr. B. Z., a ním chránené práva dedičov, sú procesné zabezpečené možnosťou konať ako konateľ účastníka konania na strane žalovaného, a vyjadrovaním sa k predmetu sporu ovplyvňovať rozhodnutie v prejednávanej veci v prospech žalovaného. Právny záujem na výsledku konania podľa ustanovenia § 93 ods. 1 O. s. p., ako vedľajší účastník má MUDr. B. Z. zabezpečený, v postavení zástupcu účastníka konania, na strane ktorého chce vystupovať ako vedľajší účastník.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd v zmysle ustanovenia § 93 ods. 3 O. s. p. rozhodol tak, že do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného MUDr. Z. nepripustil.

Proti uzneseniu podal MUDr. Z. odvolanie. Je toho názoru, že súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam § 205 ods. 2 písm. d/ O. s. p.

Poukazuje na to, že Ing. N. je jediným konateľom a spoločníkom žalobcu ako i žalovaného, čo bezpochyby vytvára konflikt záujmov, kedy zhodná osoba, Ing. N. háji tak záujmy žalobcu ako aj protichodné záujmy žalovaného. Je tu pochybnosť o spôsobilosti Ing. N. hájiť práva a oprávnené záujmy žalovaného a tým sekundárne zabezpečiť i záujmy dedičov obchodného podielu po nebohom Ing. Z. plne dôvodná. Oprávnenosť pochybnosti o spôsobilosti Ing. N. hájiť práva a oprávnené záujmy žalovaného preukazuje i konanie Ing. N. ako konateľa žalovaného v rokoch 2001 až 2003. Možno predpokladať, že Ing. N. v tomto konaní uprednostní záujem žalobcu, v ktorom disponuje 100 % obchodným podielom a tak i právom na 100 % čistého obchodného imania spoločnosti, pred záujmom žalovaného, v ktorom Ing. N. disponuje len 50 % obchodným podielom. V spoločnosti žalovaného je navyše dispozícia Ing. N. s majetkom obmedzená právami dedičov druhého 50 % obchodného podielu. V prípade, že súd vyhovie podanému návrhu a žalovanému bude uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu presahujúcu 18 000,-eur, dôjde k významnému zníženiu čistého obchodného imania žalovaného, čoho dôsledkom sa významne zníži aj hodnota obchodného podielu patriaceho do prejednávaneho dedičstva po nebohom Ing. Z..

S poukazom na vyššie uvedené navrhuje, aby odvolací súd návrhu vedľajšieho účastníka vyhovel a pripustil v súlade s ust. § 93 O. s. p. vstup MUDr. B. Z., narodeného XX. XX. XXXX, bytom Z., do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Žalobca sa k odvolaniu odvolateľa nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie, podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V predmetnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací už rozhodol uznesením sp. zn. 4 Obo 68/2012 zo dňa 28. 09. 2012, ktorým zrušil predchádzajúce uznesenie prvostupňového súdu zo dňa 18. 07. 2012 č. k. 9 Cbs 53/2004-248 o nepripustení vedľajšieho účastníka (odvolateľa) do konania na strane žalovaného. Výslovil právny názor, že v novom konaní je potrebné skúmať, či je daný právny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku sporu, t. j. skúmať jeho práva a povinnosti, vyplývajúce z hmotného práva, opätovne návrh na vstup do konania prejednať v zmysle ustanovenia § 93 od. 1 O. s. p. a vo veci rozhodnúť.

Z obsahu spisu a vykonaného dokazovania súdom prvého stupňa vyplýva, že odvolateľ - vstúpil do konania z vlastnej iniciatívy ako vedľajší účastník na strane žalovaného, s čím žalobca nesúhlasil, a preto súd správne postupoval postupom podľa § 93 ods. 1 O. s. p. V konaní bolo nesporne preukázané, že MUDr. B. Z. sa na základe uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7D/12/2012- 19 zo dňa 01. 02. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 02. 2012 (č. l. 235) sa stal správcom časti dedičstva po poručiťovi Ing. B. Z., ktorý bol spoločníkom a konateľom žalovaného, má postavenie štatutárneho orgánu v obchodnej spoločnosti KLEMBER, spol. s r. o., IČO: 30 997 283, Nová Osada 757, Dunajská Streda.

Podľa § 21 ods. 1 písm. a/ Os. p za právnickú osobu koná štatutárny orgán. Konanie štatutárneho orgánu je priamym konaním podnikateľa - právnickej osoby. Podľa toho, či vystupuje ako účastník na strane navrhovateľa (žalobcu) alebo na strane odporcu (žalovaného) rozlišujeme aktívnu, alebo pasívnu procesnú legitimáciu. Odvolateľ má teda status priamo konať za žalovaného a byť účastníkom konania v zmysle § 90 O. s. p., t.j. hlavným účastníkom so všetkými právami, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva na spravodlivý proces a má rovnakú možnosť uplatňovať svoje procesné práva a povinnosti ako druhý účastník - princíp rovnosti účastníkov (§ 3 O. s. p.). Má právo vyjadriť sa k podanej žalobe, navrhovať a predkladať dôkazne prostriedky na preukázanie svojich tvrdení, osobne sa zúčastniť pojednávania vo veci samej, navrhnúť vstup, zmenu a zámenu účastníkov konania, podať opravné prostriedky atď. (§ 92, § 95, § 96, § 97, § 98, § 99, § 115, § 123, § 201, § 240).

Vedľajší účastník podľa § 93 O. s. p. nie je však legitimovaný na tzv. dispozičné úkony (napr. § 96, § 99, § 95 O. s. p.). Akýkoľvek úkon v konaní vedľajší účastník vykoná, nesmie byť v rozpore so záujmami hlavného účastníka, na ktorého procesnej strane vystupuje a mimoriadny opravný prostriedok môže podať len v prípadoch, ak ho zároveň podá aj hlavný účastník. Znamená to, že jeho postavenie je obmedzené, závislé od hlavného účastníka. Preto odvolateľ v postavení hlavného účastníka, má možnosť ako konateľ žalovaného priamo hájiť záujmy žalovaného ako právnickej osoby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací sa vzhľadom na uvedené skutočnosti stotožňuje so závermi prvostupňového súdu, že právne postavenie MUDr. B. Z., a ním chránené práva dedičov, sú procesné zabezpečené možnosťou konať ako konateľ účastníka konania na strane žalovaného a ovplyvňovať rozhodnutie vo veci samej v prospech žalovaného. Právny záujem na výsledku konania podľa ustanovenia § 93 ods. 1 O. s. p. v postavení ako vedľajší účastník, má MUDr. B. Z. zabezpečený priamym konaním ako štatutárny orgán hlavného účastníka konania na strane žalovaného, t. j. má rovnaké právne postavenie ako druhý konateľ žalovaného - Ing. N. a je oprávnený hájiť práva a oprávnené záujmy obchodnej spoločnosti KLEMBER, spol. s r. o., IČO: 30 997 283, Nová Osada 757, Dunajská Streda a taktiež ako účastník konania sa môže dať v konaní zastupovať na základe plnomocenstva advokátom (§ 25 O. s. p.).

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a ods. 2 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.