

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ **Mgr. M. H.**, bývajúceho vo Z., 2/ **J. H.**, bývajúcej vo Z., proti žalovanému **S. B. D.** so sídlom vo Z., o **15 247.-- Sk**, vedenej na Okresnom súde v Rimavskej Sobote pod sp.zn. 9 C 70/2003, o dovolaní žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. júla 2007, sp.zn. 14 Co 181/07, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd v Rimavskej Sobote uznesením z 15. mája 2007, č.k. 9 C 70/03-171 zatavil konanie, po tom ako žalobcovia zobrali späť návrh. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcom 1/, 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 5 000.-- Sk do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia a štátu trovy konania 4 444.-- Sk v tej istej lehote.

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobcov 1/, 2/ vo výrokoch o povinnosti zaplatiť trovy konania uznesením z 12. júla 2007, sp.zn. 14 Co 181/07 uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil. Žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podali dňa 23. augusta 2007 dovolanie žalobcovia 1/, 2/, ktoré však neobsahovalo náležitosti v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p.

Okresný súd v Rimavskej Sobote uznesením z 15. apríla 2008 (č.l. 245 spisu), po tom ako bolo právoplatne rozhodnuté o nevyhovení návrhu žalobcov 1/, 2/ na ustanovenie právneho zástupcu podľa § 30 O.s.p. vyzval žalobcov 1/, 2/ na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ako aj na doplnenie dovolania o náležitosti, vyplývajúce z ustanovenia § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. Na splnenie si tejto povinnosti stanovil žalobcom 1/, 2/ lehotu 30 dní od doručenia výzvy. Zároveň v poučení uviedol, že pokiaľ nebude v stanovenej lehote súdnej výzve vyhovené, konanie o dovolaní bude zastavené. Uznesenie súdu s poučením prevzali žalobcovia 1/, 2/ dňa 25.4.2008, vady dovolania však v zmysle poučenia neodstránili.

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že žalobcovia 1/, 2/ nemajú právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolatelia takéhoto zástupcu potrebujú, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu ich dovolania, nepoverili v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výziev, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví, ak o tom bol účastník poučený. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd konanie o dovolaní žalovanej zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

Nad rámec Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na tú skutočnosť, že dovolaním sa žalobcovia 1/, 2/ domáhali preskúmania uznesenia odvolacieho súdu, ktorým

rozhodol o trovách konania. S poukazom na § 239 ods. 3 O.s.p. by preto dovolanie proti uzneseniu o trovách konania bolo aj procesne neprípustné.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. septembra 2008

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová