



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca v právnej veci navrhovateľa: **M.**, bytom T., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/123/2009-27 zo dňa 8.10.2009, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/123/2009-27 zo dňa 8.10.2009 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

#### **O d ô v o n e n i e :**

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie č. X. zo dňa 30.3.2009 v znení zmenového rozhodnutia zo dňa 27.7.2009, ktorým odporkyňa podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov Zb. (ďalej len zákon č. 100/1988 Zb.) v spojení s § 263a ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 461/2003 Z.z.) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia

Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec zo dňa 9.2.2009, nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb., ale je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je schopný vykonávať doterajšie alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie namietajúc, že jeho zdravotný stav sa zhoršil, čo nebolo vzaté do úvahy pri posudzovaní jeho žiadosti. K odvolaniu priložil lekársku správu od cievneho chirurga zo dňa 28.5.2009, psychiatrické nálezy zo dňa 4.8.2009 a 4.11.2009 a ortopedický nález bez uvedenia dátumu.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu, ktorý vychádza z posudkov vecne príslušných orgánov vyhotovených za osobnej účasti navrhovateľa, ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s ustanovením § 250ja ods. 2 OSP s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 28.9.2010 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP).

Podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. poistencovi, ktorému bolo preskúmané trvanie invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006, Sociálna poisťovňa preskúma trvanie invalidity alebo čiastočnej invalidity podľa zákona účinného do 31. decembra 2003, ak tento zákon neustanovuje inak, a rozhodne o trvaní nároku na výplatu invalidného dôchodku alebo čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia dôchodku prislúchajúceho podľa zákona účinného od 1. januára 2004, ak sa v takto určenej sume vypláca po preskúmaní trvania invalidity podľa § 263 ods. 2 účinného do 18. júla 2006 a trvá nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003.

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona č. 461/2003 Z.z.) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa a o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Odvolačí súd z administratívneho spisu odporkyne zistil, že navrhovateľ bol uznaný za čiastočne invalidného od 8.5.1996 a poberal čiastočný invalidný dôchodok do 16.9.2001, kedy mu bola čiastočná invalidita pre zhoršenie zdravotného stavu zmenená na invaliditu a to pre zhoršenie chronickej venózneho insuficiencie, pri vedľajšom ochorení – poruche statodynamiky chrbtice stredne ťažkého stupňa. Na základe posudku zo dňa 29.4.2003 vyhotoveného pri kontrolnej lekárskej prehliadke bol navrhovateľovi zmenený invalidný dôchodok na čiastočný invalidný pre zlepšenie zdravotného stavu a to bez určenia ďalšej lekárskej prehliadky.

V súlade s § 263 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. sa navrhovateľ dňa 20.9.2004 podrobil kontrolnej lekárskej prehliadky so záverom, že je invalidný podľa § 70 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50%.

Navrhovateľ žiadosťou zo dňa 27.4.2007 požiadal o vrátenie invalidného dôchodku dôvodiac svojim zhoršeným zdravotným stavom. Jeho zdravotný stav bol v súlade s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 460/2006 Z.z. posúdený posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec, dňa 3.5.2007, podľa zákona č. 100/1988 Zb. so záverom, že navrhovateľ je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb.

Následne odporkyňa rozhodnutím zo dňa 25.6.2007 žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zamietla. V konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa bol naďalej uznaný čiastočne invalidným. V preskúmovacom konaní na krajskom súde a následne v odvolacom konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky bolo uvedené rozhodnutie odporkyne spolu

so zmenovým rozhodnutím zo dňa 4.1.2008 zrušené a vec bola odporkyňi vrátená na ďalšie konanie s doporučením posúdiť zdravotný stav navrhovateľa aj podľa zákona č. 461/2003 Z.z.

Zdravotný stav navrhovateľa bol preto opakovane posúdený dňa 9.2.2009. Podľa posudku posudkovej komisie sociálneho zabezpečenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Lučenci, navrhovateľ nie je invalidný podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb., ale je naďalej čiastočne invalidný podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb., lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav jeho telesné alebo duševné schopnosti dosahujú polovicu schopností na výkon sústavného zamestnania u zdravých občanov. Vo vzťahu k zákonu č. 461/2003 Z.z. sa v posudku uvádza, že navrhovateľ je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keď miera jeho poklesu schopností vykonávať zárobkovú činnosť bola stanovená na 50%. Rozhodujúcim zdravotným postihnutím boli duševné choroby a poruchy správania (kap. V, pol. 3, písm. a/ prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z.) spôsobujúce pokles schopnosti o 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou pri ďalšom ochorení - choroby obehovej sústavy (kap. IX, odd. B, pol. 5, písm. a/ prílohy č. 4) odôvodňujúcom 10 %-né navýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na podklade tohto posudku vydala dňa 30.3.2009 odporkyňa v tomto konaní preskúmané rozhodnutie.

K rovnakému záveru o neexistencii invalidity a o trvaní čiastočnej invalidity u navrhovateľa dospel v konaní o opravnom prostriedku aj posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Banskej Bystrici, v posudku zo dňa 7.7.2009. V tomto posudku sa posudkový lekár zaoberal všetkými navrhovateľom udávanými zdravotnými ťažkosťami a vyhodnotil všetky lekárske správy a nálezy, ktoré mal k dispozícii a dospel k záveru, že k zhoršeniu zdravotného stavu navrhovateľa oproti času, keď bol uznaný za čiastočne invalidného, nedošlo.

Rozhodnutím zo dňa 27.7.2009 odporkyňa zmenila svoje rozhodnutie zo dňa 30.3.2009 s tým, že podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 529/2006 Z.z. navrhovateľovi aj po preskúmaní zdravotného stavu naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. a nárok na jeho výplatu a podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. a § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 310/2003 Z.z. zamietla jeho žiadosť zo dňa 25.4.2007 o priznanie invalidného dôchodku.

Podľa názoru odvolacieho súdu v predmetnej veci objasneniu skutočností rozhodných pre posúdenie dôvodnosti navrhovateľovho nároku venoval krajský súd náležitú pozornosť. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že odporkyňa svoje rozhodnutie, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok a potvrdila trvanie nároku na čiastočný invalidný dôchodok, opierala o závery posudkov posudkových lekárov 9.2.2009 a 7.7.2009, z ktorých vyplývajú vyššie uvedené závery o zdravotnom stave navrhovateľa.

Z postupu krajského súdu je zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskych nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľ udával, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jeho pracovný potenciál. Nepochybil preto, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel.

Navrhovateľ spolu s odvolaním predložil súdu ďalšie lekárske správy a nálezy, ktoré však podľa názoru odvolacieho súdu závery o skutkových zisteniach nespochybňujú. Správu o cievnom vyšetrení zo dňa 28.5.2009 mal posudkový lekár k dispozícii a pri vyhotovovaní posudku zo dňa 7.7.2009 ju vzal do úvahy a vyhodnotil ju. Z ambulantných správ zo psychiatrie zo dňa 4.8.2009 a 4.11.2009 nevyplývajú žiadne závery či odporúčania odôvodňujúce zmenu posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa (čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že najbližšia kontrola bola bez zmeny terapie a bez akýchkoľvek ďalších odporúčaní určená znovu až o 3 mesiace). Ani z nedatovanej lekárskej správy z ortopedickej ambulancie nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by mohli odôvodňovať iné závery, ako už boli ustálené, resp. ktoré by boli s ustálenými závermi v rozpore, keďže ošetrojúci lekár v ňom konštatoval „primeraný nález bez traumy“ a to tiež bez záverov či odporúčaní, ktoré by mohli odôvodňovať zmenu posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa, najmä čo sa týka určenia rozhodujúceho ochorenia. Odvolací súd preto nepovažoval za potrebné nariadiť vyhotovenie doplniaceho posudku na základe týchto predložených dokladov.

Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, odvolací súd považoval za nedôvodné, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo však nezakladá dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Navrhovateľ nepredložil žiaden iný dôkaz, ktorý by spochybňoval, alebo nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený. Neuviedol nič nové, s čím by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali. Ak by sa však v budúcnosti zdravotný stav

navrhovateľa zhoršil, nič mu nebráni opätovne podať žiadosť o prehodnotenie jeho zdravotného stavu.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu predložené posudkové závery sú dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú, preto na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutia odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 28. septembra 2010

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová