

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : **S. C.**, bývajúceho v P., adresa pre doručovanie K., zastúpeného JUDr. P. K., advokátom v R., proti žalovanej : **M. C.**, bývajúcej v P., zastúpenej Mgr. K. Š., advokátom v P., **o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 12 C 194/2003, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 18. februára 2013 sp. zn. 2 Co 38/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a** .

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej trovy dovolacieho konania, ktoré tvoria trovy právneho zastúpenia v sume 553,86 € do rúk alebo na účet advokáta Mgr. K. Š. do troch dní.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov rozsudkom z 23. februára 2012 č. k. 12 C 194/2003-660 určil, že predmet BSM účastníkov konania tvoria za A. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území S., zapísané na LV č. X., a to byt č. X. v dome súpisné č. X. a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach tohto domu v hodnote 34 733 €. Ďalej do BSM patria za B. hnutelné veci: motorové vozidlo N., EČ: P. v hodnote 1 725,05 €, hotovosť na účte v S., na podúčte č. X. v hodnote 2 444,26 €, hotovosť na účte v S., na podúčte č. X. v hodnote 916,01 €, hotovosť na sporožírovom účte v S., č. X.X. v hodnote 909,79 €, reproduktory CD 320 v hodnote 151,03 €, subvofér JAMO SUURROVN PACK 100 v hodnote 95,60 €, zosilňovač a komponenty v hodnote 197,17 €, televízor Philips 28 PT 304 v hodnote 408,29 €, videorekordér Panasonic NV HD 630 v hodnote 228,71 €, práčka Zanussi FLS 624C v hodnote 103,23 €, chladnička Gorenje HZS 3362 K 33 v hodnote 166,30 €, hodnota členského podielu v družstve k bytu č. X., nachádzajúcemu sa na X. poschodí

na ul. M. v hodnote 56 000 €, ako aj finančná hodnota účtu vedeného v S., č. ú. X. v hodnote 33 193,91 €. Súd prvého stupňa vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal hnutel'né veci uvedené pod položkou B/ 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8. a 13. a nehnuteľnosť uvedenú v položke A/ 1. spolu v hodnote 74 774,11 €. Do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal hnutel'né veci uložené pod položkou B/ 9., 10., 11., 12., spolu v hodnote 56 498,24 €. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej titulom vyporiadania sumu 14 119,90 € do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Obom účastníkom uložil súd prvého stupňa povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Prešov súdny poplatok z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, a to tak, že žalobca má zaplatiť 2 243 € a žalovaná 1 694,50 €. Taktiež účastníkom uložil povinnosť zaplatiť vzniknuté trovy štátu na účet Okresného súdu Prešov s tým, že žalobca má zaplatiť 601,40 € a žalovaná 933,35 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Vyslovil, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Prešove rozsudkom z 18. februára 2013 sp. zn. 2 Co 38/2012 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V poslednom výroku žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) skúmal, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote. Po preskúmaní veci dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene, preto ho treba odmietnuť.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak dovolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z obsahu spisu je zrejmé, že dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu ako aj právnomu zástupcovi žalovanej 17. apríla 2013. Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu teda nadobudol právoplatnosť 17. apríla 2013. Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p. pripadol koniec tejto lehoty na 17. mája 2013. Žalobca podal dovolanie na Okresnom súde Prešov osobne 20. mája 2013, teda oneskorene. Zo spisu nevyplývajú žiadne také okolnosti, pre ktoré by mala byť otázka včasnosti podaného dovolania posúdená inak.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Tieto pozostávajú z trov právneho zastúpenia, ktoré dovolací súd priznal za jeden úkon právnej pomoci (vyjadrenie k dovolaniu z 23. júla 2013 č. l. 716-718), podľa § 10 ods. 6 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Žalovanej priznal náhradu trov dovolacieho konania v celkovej sume 553,86 € [546,05 € (tarifná odmena) + 7,81 € (režijný paušál)]. Dovolací súd v súlade s ustálenou praxou nepriznal žalovanej náhradu za ďalší úkon právnej služby – prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, lebo advokát, ktorý ju zastupuje v dovolacom konaní, ju zastupoval už pred súdmi nižších stupňov. Náhradu trov dovolacieho konania je žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovanej (§ 149 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 31. októbra 2013**

**JUDr. Jozef Kolcun, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová