

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Tdo/21/2025
Identifikačné číslo spisu: 2322010130
Dátum vydania rozhodnutia: 18.02.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:2322010130.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Emila Klemaniča na neverejnom zasadnutí konanom 18. februára 2026 v Bratislave, v trestnej veci obvineného Z. X., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o dovolaní obvineného podaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/32/2022, z 21. marca 2022

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného Z. X. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Galanta rozsudkom, sp. zn. 0T/32/2022, z 21. marca 2022 uznal obvineného Z.J. X. za vinného zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Za to mu bol podľa § 323 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti uvedenému rozsudku obvinený ani prokurátor nepodali riadny opravný prostriedok a tak 31. mája 2022 nadobudol právoplatnosť.

Obvinený Z. X. podal proti uvedenému rozsudku okresného súdu dovolanie, ktoré odôvodnil prostredníctvom obhajkyne, a to s poukazom na údajné naplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku [zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu], § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku [rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom] a § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku [rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť].

V dovolaní rozporoval správnosť a úplnosť vykonaného odkazovania, orgány činné v trestnom konaní a súd mali prihliadať len na dôkazy v jeho neprospech. Podľa neho nebola zo strany súdu rešpektovaná

zásada in dubio pro reo. Nebol mu jednoznačne preukázané spáchanie skutku tak, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku. Pri zadržaní nebol poučený v súlade so zákonom. Napadnutý rozsudok mu tiež nebol nikdy doručený, a preto nikdy nemohol nadobudnúť právoplatnosť, pretože mu bol doručený prostredníctvom tzv. fikcie.

Navrhol preto, aby dovolací súd napadnutý rozsudok zrušil a prikázal súdu prvého stupňa aby vo veci znovu rozhodol.

K podanému dovolaniu sa vyjadrila prokurátorka v tom smere, že poukázala na § 372 ods. 1 Trestného poriadku a ustanovenie § 382 písm. d) Trestného poriadku, aby sa následne zaoberala aj skutočnosťami uvádzanými v dovolaní menovaného obvineného, ktoré však nevzhládla, a preto ho navrhla podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietnuť.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) prioritne skúmal splnenie formálnych podmienok na podanie dovolania v intenciách ustanovenia § 382 písm. a), písm. b) a písm. d) až písm. f) Trestného poriadku a zistil, v prípade obvineného Z. nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor proti ktorémukolvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený Z. nevyužil svoje právo podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok (odvolanie), nebola splnená podmienka uvedená v § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyžadujúca predchádzajúce podanie odvolania zo strany obvineného.

Preto sa dovolací súd už nezaoberal prípadnými obsahovými nedostatkami podaného dovolania, ale dovolanie bez preskúmania veci odmietol, pretože neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.