

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1CdoBy/2/2026
Identifikačné číslo spisu: 1517215997
Dátum vydania rozhodnutia: 18.03.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Šobichová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:1517215997.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: H. X., rodená A., narodená XX. A. XXXX, C., J. XX, proti žalovanému: "Spoločenstvo vlastníkov bytov Mamateyova 1-3, 851 04 Bratislava", so sídlom v Bratislave, Mamateyova 1584/1, IČO: 42 177 600, zastúpenému: UNITED LAWYERS, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 2, IČO: 36 662 291, za účasti intervenienta na strane žalovaného: N. Y., E., N.A. XX, zastúpený: Marják, Ferenci & Partners s.r.o., Košice, Tajovského 17, IČO: 50 164 988, o určení, že zákonné záložné právo na byt nevzniklo a výkon záložného práva je neplatný, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B5-50C/36/2017, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. augusta 2021 č.k. 7Co/189/2019-672, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 17. januára 2019, č.k. 50C/36/2017-439 žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanému priznal náhradu trov konania v celom rozsahu, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (výrok II.).

2. Na základe odvolania právneho predchodcu žalobkyne Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom č.k. 7Co/189/2019-672 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (výrok V.) a žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania (výrok VI.).

3. Proti piatemu a šiestemu výroku rozsudku odvolacieho súdu podal právny predchodca žalobkyne (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie s tým, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu závisel od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b) CSP).

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie právneho predchodcu žalobkyne proti piatemu a šiestemu výroku rozsudku odvolacieho súdu v súlade s § 447 písm. f) CSP odmietnuť.

5. Uznesením č.k. B5-50C/36/2017-855 zo dňa 04. septembra 2025 súd prvej inštancie rozhodol, že pokračuje v konaní namiesto pôvodného žalobcu I. X., narodený XX. C. XXXX, naposledy prechodne bytom N. X, E., s jeho právnou nástupkyňou H. X.Č., rodená A., narodená XX. A. XXXX, bytom J. XX, C..

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

7. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

9. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m.m. napr. IV. ÚS 35/02, a II. ÚS 323/2010, III. ÚS 550/2012). Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky o prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a spĺňalo zákonom vyžadované náležitosti, vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené nielen všetky kumulatívne, ale zároveň súčasne.

11. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak

- a) bolo podané oneskorene,
- b) bolo podané neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné,
- d) nemá náležitosti podľa § 428,
- e) neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo
- f) nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

12. Právny predchodca dovolateľky podal proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie, ktoré spísal

advokát Mgr. Martin Černák, so sídlom Zochova 5, 811 03 Bratislava, ktorý podľa predloženej plnej moci (č.l. 735) mal zastupovať právneho predchodcu dovolateľky v dovolacom konaní. Skôr ako dovolací súd o dovolaní právneho predchodcu dovolateľky rozhodol, tento dňa X. W. XXXX zomrel. Uznesením č.k. B5-50C/36/2017-855 zo dňa 04. septembra 2025 súd prvej inštancie rozhodol, že pokračuje v konaní namiesto pôvodného žalobcu I. X., narodený XX. C. XXXX, naposledy prechodne bytom N. X, E., s jeho právnou nástupkyňou H. X., rodená A., narodená XX. A. XXXX, bytom J. XX, C..

13. Súd prvej inštancie následne výzvou zo dňa 24. septembra 2025 vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy doplnila svoje dovolanie tak, že dovolaciemu súdu predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, pričom bola dovolateľka poučená o povinnom zastúpení v zmysle § 429 ods. 1 CSP a taktiež bola poučená o následku neodstránenia tejto vady v podobe odmietnutia dovolania podľa § 447 písm. e) CSP. Zároveň bolo dovolateľke doručované aj poučenie o procesných právach a povinnostiach sporu (č.l. 859), ktorého súčasťou je aj poučenie o možnosti obrátiť sa na príslušnú kanceláriu Centra právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Uznesenie o pokračovaní, výzva na doplnenie dovolania a poučenie o právach a povinnostiach boli dovolateľke listinne doručené dňa 30. 09. 2025. Dovolateľka do dnešného dňa na uvedenú výzvu nereagovala. Dovolací súd konštatuje, že napriek výzve zo strany súdu prvej inštancie dovolateľka k dnešnému dňu nespĺňa procesnoprávnu podmienku obligatórneho právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní vyplývajúcu z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, ani nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP).

14. Keďže dovolateľ musí byť zastúpený počas celého dovolacieho konania, vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd uzatvára, že nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti zastúpenia advokátom a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať. Z tohto dôvodu najvyšší súd odmietol dovolanie dovolateľky podľa § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

15. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol pri aplikácii ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá CSP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.