

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/85/2015
Identifikačné číslo spisu:	4015200515
Dátum vydania rozhodnutia:	19.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4015200515.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: B. D., bytom Z. XX, XXX XX K., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/184/2015-15 zo dňa 13.07.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.02.2015 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok a zároveň účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu sa navrhovateľ odvolal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. „odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.“

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. „odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.“

Rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku č. k. 23Sd/184/2015-15 zo dňa 13.07.2015 bol navrhovateľovi doručený dňa 19.08.2015, o čom svedčí jeho podpis na doručenke vrátenej súdu. Odvolanie proti spomínanému rozsudku bolo dané na poštovú prepravu dňa 08.09.2015, pričom lehota na podanie odvolania bola 15 dní a uplynula 03.09.2015. O tejto skutočnosti bol navrhovateľ riadne

poučený.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a) v spojení s § 204 ods. 1 OSP. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.