

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L. K.**, zastúpený JUDr. A.H., proti odporcovi: **Sociálna poisťovňa – ústredie v Bratislave**, Ul. 29, augusta č. 8, Bratislava, o **výšku predčasného starobného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 12Sd 327/2008-25 z 12. marca 2009, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 12Sd 327/2008-25 z 12. marca 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na nové konanie a rozhodnutie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Uznesením krajského súdu bolo odmietnuté ako oneskorene podané odvolanie navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne z 26. marca 2008 č. X. o predčasnom starobnom dôchodku, ktoré odvolanie navrhovateľ adresoval odporkyňi listom podaným na poštovú prepravu 22. októbra 2008. Uvedené podanie obsahuje aj žiadosť navrhovateľa „aby k nároku na starobný dôchodok bol započítaný aj čiastočný invalidný dôchodok, ktorý sa vôbec nebral do úvahy a nebol riešený“.

Krajský súd po predložení spisu s odvolaním navrhovateľa posúdil po vypočítaní navrhovateľa včasnosť podania odvolania a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty. Navrhovateľ sám nevedel vysvetliť dôvod podania odvolania až po uplynutí 6 mesiacov od doručenia rozhodnutia. Krajský súd preto odvolanie ako oneskorene podané odmietol, pričom sa však nezaoberal obsahom podania navrhovateľa, ktoré došlo súdu 3. marca 2009 a v ktorom uviedol, že nežiadal o preskúmanie rozhodnutia súdom, aj keď svoje podanie nesprávne označil ako odvolanie, ale podľa bodu 6. podania žiadal vypočítať starobný dôchodok aj so započítaním príjmov pred vznikom invalidity s príslušnou valorizáciou od vzniku invalidity alebo mu k predčasnému dôchodku pripočítať

dávku v invalidite. Inak je podľa navrhovateľa predčasný starobný dôchodok len polovičným nárokom na dôchodok žiadateľa.

Vzhľadom na uvedený obsah podania mal krajský súd vyzvať navrhovateľa (inak prítomného na pojednávaní) , aby jednoznačne špecifikoval svoje podania z 22. októbra 2008 a v prípade osvedčenia, že nemienil podať odvolanie, mal podanie z 22. októbra 2008 spolu s doplňujúcim podaním z 3. marca 2009 odstúpiť odporkyni na konanie o podanej žiadosti.

Predčasným odmietnutím návrhu krajský súd mohol nepochybne ukrátiť navrhovateľa o súdnu ochranu, ktorej sa, i keď bez náležitej špecifikácie, domáhal.

Z týchto dôvodov, so zreteľom aj na navrhovateľom uvádzané dôvody v podanom odvolaní proti uzneseniu krajského súdu, odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na nové konanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová