

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. V.**, bývajúceho v B., proti odporcom 1/ **T. M.** a 2/ **M. F.**, bývajúcim v R., v dovolacom konaní zastúpeným JUDr. V. H., advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v R., **o vydanie nebytových priestorov**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 5 C 205/2004, o dovolaní odporcov proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. februára 2009 sp.zn. 9 Co 107/2007, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Žiline z 25. februára 2009 sp.zn. 9 Co 107/2007 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline opravným uznesením z 25. februára 2009 sp.zn. 9 Co 107/2007 rozhodol tak, že výrok jeho rozsudku z 10. decembra 2007 sp.zn. 9 Co 107/2007 má správne znieť: „Rozsudok okresného súdu mení tak, že odporcovia sú povinní odovzdať navrhovateľovi k nerušenému užívaniu nebytové priestory – sklad č.súp. X., postavený na parc. K. X. v kat.úz. R. vedený na LV Katastrálneho úradu v Ž. č. X., podľa podmienok dohodnutých v nájomnej zmluve o nájme nebytových priestorov uzavretého medzi navrhovateľom ako nájomcom a spoločnosťou M. s.r.o., H., IČO: X., ako prenajímateľom zo dňa 21.11.2003, do troch dní. Odporcovia sú povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 44 829,-- Sk a zaplatiť ich na účet JUDr. Š., advokátky v B., do troch dní.“ V odôvodnení opravného uznesenia uviedol, že týmto rozhodnutím „opravil zrejme nesprávnosti, ku ktorým v priebehu konania došlo, keď vo výrokovej časti rozsudku nebola uvedená parcela K. X., na ktorej je taktiež postavená nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom konania.“

Proti opravnému uzneseniu odporcovia podali dovolanie. Navrhli napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že je postihnuté vadou podľa § 237 písm. f/ O.s.p. ako aj inou vadou v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p. a navyše spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Podľa odporcov vadnosť napadnutého rozhodnutia spočíva predovšetkým v tom, že namiesto odporcu, ako prenajímateľa, uviedol spoločnosť M., s.r.o., ktorú navyše nesprávne aj označil, čo má za následok „neplatnosť úkonu, neplatnosť listiny, neplatnosť právneho aktu“. Podľa odporcov nie je správny ani odkaz odvolacieho súdu v opravenom texte na podmienky dohodnuté v nájomnej zmluve z 21. novembra 2003. V tejto časti opraveného výroku nie je naostatok jasné, aké podmienky nájomnej zmluvy má súd na mysli a čo majú spoločné s vydaním nebytového priestoru. Skutočný dôvod vydania opravného uznesenia (vo výroku rozsudku nebola uvedená aj parcela K. X.) nebol premietnutý do výroku opravného uznesenia a odvolací súd ho uviedol iba v odôvodnení predmetného uznesenia. Odvolací súd napokon opomenul doručiť im návrh navrhovateľa na opravu, ktorý je podľa jeho obsahu skôr návrhom na doplnenie a nie opravu rozsudku, uviedli odporcovia.

Navrhovateľ sa k dovolaniu odporcov nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), predovšetkým skúmal, či je dovolanie odporcov proti opravnému uzneseniu odvolacieho súdu vôbec prípustné, keďže nemá znaky žiadneho z uznesení uvedených v ustanoveniach § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. upravujúcich prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu. Dospel k záveru, že vzhľadom na to, že napadnutým uznesením bol opravený rozsudok odvolacieho súdu, proti ktorému bolo dovolanie prípustné podľa ustanovenia § 238 ods. 1 O.s.p. (o dovolaní odporcov proti nemu dovolací súd rozhodol rozsudkom z 30. júna 2008 sp.zn. 5 Cdo 90/2008), je dovolanie prípustné aj podľa opravného uznesenia odvolacieho súdu, tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť opraveného rozsudku. Vychádzajúc z uvedeného dovolací súd potom preskúmal opravné uznesenie odvolacieho súdu a dospel k záveru, že ho treba zrušiť, pretože je zmätočné.

Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť (§ 164 O.s.p.)

Opraviť rozsudok podľa § 164 O.s.p. je možné len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zjavné; zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí. Opravou výroku rozsudku možno odstrániť nedostatky jeho písomného vyhotovenia len v tých prípadoch, kedy možno celkom bezpečne zistiť, ako súd, bez zreteľa na písomné znenie rozsudku, chcel v danom prípade rozhodnúť. Opravou sa podstata súdneho rozhodnutia nemení; obsah rozhodnutia je rovnaký, musí sa opraviť forma jeho vonkajšieho prejavu.

Opravné uznesenie vydané odvolacím súdom je v príkrom rozpore s vyššie uvedenými pravidlami opravy rozsudku ustanovenými ustanovením § 164 O.s.p.

Podľa odôvodnenia opravného uznesenia odvolací súd „opravil v rozsudku zjavné nesprávnosti, ku ktorým *v priebehu konania* došlo, keď vo výrokovej časti rozsudku nebola uvedená parcela K. X., na ktorej je taktiež postavená nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom konania.“ Výrok opravného uznesenia ale takúto „opravu“ rozsudku, týkajúcu sa pozemku parc.č. X., neobsahuje; jeho výrok je zmenený v časti týkajúcej sa označenia účastníkov nájomnej zmluvy z 21. novembra 2003 (namiesto pôvodného slova „odporcom“ sú uvedené slová „spoločnosťou M., s.r.o., H., IČO: X.“). Takúto „opravu“ žiaden z účastníkov nenavrhol, jej vykonanie odvolací súd v opravnom uznesení nijak neodôvodnil. Takto urobená „oprava“ nemá oporu ani vo výroku rozsudku uvedenom v zápisnici o pojednávaní z 10. decembra 2007.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolaním odporcov napadnuté opravné uznesenie Krajského súdu v Žiline z 25. februára 2009 sp.zn. 9 Co 107/2007 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. októbra 2009

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková