

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/103/2018
Identifikačné číslo spisu:	1506226697
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1506226697.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu W. I., nar. XX. XX. XXXX, bývajúceho v U., I., proti žalovanému B. O., nar. XX. XX. XXXX, bývajúcemu v T., T., o zaplatenie 2 529,84 Eur s príslušenstvom, vedenej Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 40C/58/2007, o dovolaní žalovaného proti uzneseniam Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2015 sp. zn. 2Co/551/2013 a z 31. januára 2017 sp. zn. 5Co/434/2016, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2015 sp. zn. 2Co/551/2013 zastavuje.

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2017 sp. zn. 5Co/434/2016 odmieta.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 18. decembra 2015 sp. zn. 2Co/551/2013 zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava V (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) zo 17. októbra 2013 č. k. 40C/58/2007-326 tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť pôvodnej žalobkyni, spoločnosti ENERGOSERVIS Janda, s. r. o. v likvidácii, so sídlom v Českej republike, Ostrava, Mariánske hory, 28. Října 829/270 (ďalej len „pôvodná žalobkyňa“), sumu 15,- Eur ako sankciu za neúčast' na nariadenom pojednávaní a to namiesto prvoinštančným súdom uloženéj povinnosti zaplatiť sankciu v sume 100,- Eur.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal 16. marca 2016 dovolanie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“). Žiadal zrušiť rozhodnutie odvolacieho súdu, alternatívne zrušiť rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj prvoinštančného súdu.

3. Ďalším uznesením odvolací súd potvrdil uznesenie prvoinštančného súdu z 8. júna 2016 č. k. 40C/58/2007-389, ktorým prvoinštančný súd pripustil, aby z konania vystúpila pôvodná žalobkyňa a na

jej miesto vstúpil súčasný žalobca. Rozhodnutie odôvodnil vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie stotožňujúc sa v plnom rozsahu s dôvodmi rozhodnutia uvedenými prvoinštančným súdom.

4. Aj proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolateľ dňa 1. augusta 2017 dovolanie v ktorom uviedol, že ho podáva podľa ustanovenia § 420 písm. b/ a f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) a § 421 ods. 1 písm. b) C. s. p. Namietal, že rozhodnutie odvolacieho súdu je formalistické, arbitrárne a nedostatočne odôvodnené, vyčítal odvolaciemu súdu zmätočnosť konania ako aj nemožnosť oboznámiť sa so všetkými dôkazmi. Z hľadiska nesprávneho právneho posúdenia namietal, že žalobca nebol oprávnený odstúpiť od zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej s pôvodnou žalobkyňou (na základe ktorej sa počas konania namiesto žalobcu stala stranou sporu pôvodná žalobkyňa) a preto súd nesprávne rozhodol, keď pripustil, aby z konania vystúpila pôvodná žalobkyňa a na jej miesto opätovne vstúpil žalobca.

5. Žalobca sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolania boli podané včas, stranou, v neprospech ktorej boli rozhodnutia vydané, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, sa zaoberal splnením ďalších procesných podmienok a následne prípustnosťou dovolania a dospel k záveru, že dovolacie konanie o dovolaní proti uzneseniu odvolacieho súdu z 18. decembra 2015 sp. zn. 2Co/551/2013 je nutné zastaviť a dovolanie žalovaného proti uzneseniu odvolacieho súdu z 31. januára 2017 sp. zn. 5Co/434/2016 je potrebné odmietnuť.

7. Nahliadnutím do výpisu z obchodného registra, vedeného Krajským súdom v Ostrave, oddiel C, vložka 27107, kde bola pôvodná žalobkyňa registrovaná, dovolací súd zistil, že v priebehu dovolacieho konania došlo ku dňu 12. apríla 2018 k výmazu pôvodnej žalobkyne z obchodného registra Českej republiky.

8. Podľa § 438 ods. 1 C. s. p., na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní na súde prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 61 C. s. p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 C. s. p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 64 C. s. p. ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 161 ods. 1, 2 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Podmienka procesnej subjektivity (§ 61 C. s. p.) patrí medzi základné procesné podmienky konania, ktorých existenciu je súd povinný skúmať aj bez návrhu (ex offio). V prejednávanej veci sa jedná o povinnosť žalovaného zaplatiť pôvodnej žalobkyňi sumu 15,- Eur ako sankciu za neúčast' žalovaného na nariadenom pojednávaní. Ide teda o majetkové právo viažuce sa priamo k osobe pôvodnej žalobkyne. V tejto časti je preto aj v dovolacom konaní stranou sporu na strane žalobcu výlučne pôvodná žalobkyňa, ktorej prináleží právo na toto majetkové plnenie. Pôvodná žalobkyňa však v priebehu dovolacieho konania zanikla bez právneho nástupcu. Táto skutočnosť mala za následok stratu jej procesnej subjektivity ako jednej z procesných podmienok dovolacieho konania a preto dovolací súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dovolacie konanie o dovolaní dovolateľa proti uzneseniu

odvolacieho súdu z 18. decembra 2015 sp. zn. 2Co/551/2013 zastavil.

14. Podľa ust. § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

15. Podľa § 420 písm. b/ C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu.

16. Podľa § 420 písm. f/ C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

17. Podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

18. V prípade dovolania, v ktorom dovolateľ napáda uznesenie odvolacieho súdu z 31. januára 2017 sp. zn. 5Co/434/2016, v časti dovolateľom namietaného dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. b/ a f/ C. s. p. dovolací súd konštatuje, že dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu o potvrdení rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci pripustenia, aby z konania vystúpila pôvodná žalobkyňa a na jej miesto vstúpil žalobca, nie je prípustné. Jeho prípustnosť z dovolacieho dôvodu podľa § 420 C. s. p. je vylúčená, nakoľko sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej ani také, ktorým sa konanie končí.

19. Pokiaľ ide o dovolací dôvod uplatnený dovolateľom podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. a spočívajúci v nesprávnom právnom posúdení veci, v tejto časti dovolanie nespĺňało náležitosti vymedzené v ustanovení § 432 ods. 1 a ods. 2 C. s. p., pretože dovolateľ neuviedol, ktorú právnu otázku riešil odvolací súd nesprávne a v čom táto nesprávnosť spočíva. Dovolanie podané dovolateľom pre nesprávne právne posúdenie veci preto nezodpovedá požiadavkám z hľadiska vymedzenia dovolacieho dôvodu v zmysle § 432 ods. 2 C. s. p.

20. V uvedenej súvislosti považuje dovolací súd za potrebné zdôrazniť, že nesprávne právne posúdenie veci zakladá prípustnosť dovolania len ak sú splnené predpoklady uvedené v § 421 ods. 1 pod písm. a), b) alebo c) C. s. p. Skúmanie týchto predpokladov prípustnosti dovolania vyžaduje riadne vymedzenie dovolacieho dôvodu, ktorým je nesprávne právne posúdenie veci, spôsobom upraveným v § 432 C. s. p., pretože dovolací súd je dovolacími dôvodmi v zmysle § 440 C. s. p. viazaný.

21. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd dovolanie dovolateľa proti uzneseniu odvolacieho súdu z 31. januára 2017 sp. zn. 5Co/434/2016 podľa § 447 písm. c) a f) C. s. p. odmietol.

22. O náhrade trov dovolacieho konania bolo potom v časti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu z 18. decembra 2015 č. k. 2Co/551/2013-351 rozhodnuté podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. (a contrario), keďže stratu procesnej subjektivity pôvodne žalovanej nemožno z povahy veci považovať za dôvod procesného zavinenia na zastavení konania a v časti dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu z 31. januára 2017 sp. zn. 5Co/434/2016 rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil žalovaný (§ 256 ods. 1 C. s. p.), žalobcovi žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli.

23. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.