

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/48/2019
Identifikačné číslo spisu: 6412213062
Dátum vydania rozhodnutia: 18.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6412213062.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 7C/50/2012, rozhodujúc o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24NcC/251/2012-9 zo dňa 11. októbra 2012, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 24NcC/251/2012-9 zo dňa 11. októbra 2012 v prvom výroku konanie o námietkach zaujatosti vedených na pod sp. zn. 24NcC/251/2012, 24NcC/252/2012, 24NcC/264/2012, 24NcC/268/2012, 24NcC/288/2012, 24NcC/290/2012, 24NcC/292/2012, 24NcC/293/2012, 24NcC/294/2012, 24NcC/296/2012, 24NcC/298/2012, 24NcC/301/2012, 24NcC/305/2012, 24NcC/311/2012, 24NcC/328/2012, 24NcC/345/2012, 24NcC/351/2012, 24NcC/352/2012, 24NcC/363/2012, 24NcC/364/2012, 24NcC/366/2012, 24NcC/371/2012, 24NcC/374/2012, 24NcC/374/2012, 24NcC/376/2012, 24NcC/379/2012, 24NcC/385/2012 spojil na spoločné konanie, ďalej vedené pod sp. zn. 24NcC/251/2012.

2. Ďalšími výrokmi rozhodol že sudkyňa Okresného súdu v Žiari nad Hronom Mgr. Milena Fegyessová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod. sp. zn. 4C/98/2012, 4C/184/2012, 4C/134/2012, 4C/133/2012, 4C/148/2012, 4C/101/2012, 4C/125/2012, 4C/100/2012, 4C/147/2012, 4C/124/2012, 4C/123/2012, 4C/136/2012, 4C/135/2012, 4C/121/2012, 4C/157/2012, 4C/59/2012, 4C/56/2012, 4C/55/2012, 4C/50/2012, 4C/49/2012, 4C/48/2012, 4C/41/2012, 4C/40/2012, 4C/75/2012, 4C/62/2012, 4C/60/2012. Sudcovia Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Kamila Haverlová, JUDr. Jarmila Kasanová, JUDr. Peter Lukáč, Mgr. Zlatica Spurná, JUDr. Ivan Spurný, JUDr. Vojtech

Ševčík, JUDr. Igor Valent, JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Miroslav Toma nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod. sp. zn. 4C/98/2012, 4C/184/2012, 4C/134/2012, 4C/133/2012, 4C/148/2012, 4C/101/2012, 4C/125/2012, 4C/100/2012, 4C/147/2012, 4C/124/2012, 4C/123/2012, 4C/136/2012, 4C/135/2012, 4C/121/2012, 4C/157/2012, 4C/59/2012, 4C/56/2012, 4C/55/2012, 4C/50/2012, 4C/49/2012, 4C/48/2012, 4C/41/2012, 4C/40/2012, 4C/75/2012, 4C/62/2012, 4C/60/2012.

3. Uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré podaním zo dňa 20.2.2014, doručeným súdu prvej inštancie dňa 2. júna 2014, vzala v celom rozsahu späť.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z. z., ďalej len „CSP“), ktorým bol (o. i.) zrušený Občiansky súdny poriadok č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení .

5. Podľa ust. § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, dovolacie konanie zastavil.

7. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože žalovanému v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

8. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.