

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/17/2021
Identifikačné číslo spisu:	6121299373
Dátum vydania rozhodnutia:	26.01.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6121299373.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpenom Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému Y. Y., nar. XX.X.XXXX, bez trvalého pobytu, o zaplatenie 180,96 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 40 Csp 77/2021, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d Ž v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Návrhom podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 8.4.2021 označeným ako upomínacie konanie - návrh na vydanie platobného rozkazu, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 180,96 eur s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 30.8.2021 postúpil spor Okresnému súdu Bratislava IV ako súdu príslušnému na jej prejednanie (bez odkázania na konkrétne ustanovenia zákona), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

2. Okresný súd Bratislava IV predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o miestnej príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP z dôvodu, že nesúhlasí s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas odôvodnil tým, že šetrením bolo zistené, že žalovaný nemá a nikdy nemal adresu trvalého pobytu v obvode Okresného súdu Bratislava IV, aktuálny trvalý pobyt žalovaného je mimo územia Slovenskej republiky a súčasne, že platnosť povolenia na pobyt žalovaného uplynula dňa 16.8.2019 (posledná adresa pobytu žalovaného: L. XXX/X, XXX XX X., okres T.). Uvedené bolo zrejmé už v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní dňa 8.4.2021. Poukázal tiež na nesprávny postup Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý mal návrh na vydanie platobného rozkazu odmietnuť, keďže pobyt žalovaného bol v čase podania návrhu mimo územia Slovenskej republiky (§ 3 ods. 7 písm. d/ v spojení s § 6 ods. 1 písm. a/ zákona o upomínacom konaní).

3. Podľa § 36 ods. 1 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.
4. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Na konanie prvej inštancie je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP).
6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.
7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.
8. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.
9. Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu zo dňa 8.4.2021 vydal dňa 23.4.2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 28 Up 445/2021 (č. l. 20). Platobný rozkaz nebol žalovanému doručený do vlastných rúk, nakoľko zásielka s platobným rozkazom sa vrátila s poznámkou, že adresát je na uvedenej adrese neznámy (č. l. 24). Následne sa Okresný súd Banská Bystrica pokúsil neúspešne doručiť platobný rozkaz i cestou Obvodného oddelenia Policajného zboru Dúbravka (č. l. 25), ktorý v prípise zo dňa 29.6.2021 (č. l. 28) uviedol, že šetrením na uvedenej adrese P. XX (ubytovňa SIESTA) bolo od zamestnankyne zistené, že žalovaný na adrese nebýva a ani nikdy predtým nebýval. Zároveň uviedol, že lustráciou v evidencii osôb bolo zistené, že žalovaný je cudzinec pochádzajúci zo T. I., ktorý nemá udelený pobyt v Slovenskej republike. Okresný súd Banská Bystrica prípisom zo dňa 18.8.2021 vyzval žalobcu (č. l. 31), aby v lehote 15 dní podal návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobca navrhol v zmysle ustanovenia § 10 zákona o upomínacom konaní pokračovanie v konaní (č. l. 34). Následne Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil na prejednanie Okresnému súdu Bratislava IV.
10. Podľa najvyššieho súdu uvedený postup nebol správny, keďže v čase konania už Okresný súd Banská Bystrica mal možnosť zistiť, resp. zisťoval (č. l. 28), že žalovaný cudzinec nemá registrovaný trvalý ani prechodný pobyt v Slovenskej republike. Spis teda nasvedčuje tomu, že Okresný súd Banská Bystrica už v okamihu vydania platobného rozkazu vedel o daných skutočnostiach, a preto nemal postupovať podľa ustanovenia § 10 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní.
11. Na základe vyššie citovaného je teda zrejmé, že žalovaný nemal trvalý pobyt v okrese Bratislava IV ani v čase vydania platobného rozkazu, ani v čase postúpenia veci Okresnému súdu Bratislava IV, a preto Okresný súd Bratislava IV ani nemohol byť príslušný na prejednanie sporu (podobne porovnaj napr. uznesenie najvyššieho súdu z 30.4.2019, sp. zn. 1 Ndc 2/2019).
12. Najvyšší súd po preskúmaní veci preto rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.
13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.