

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4XCdo/13/2017
Identifikačné číslo spisu:	1212225029
Dátum vydania rozhodnutia:	24.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1212225029.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 51 C 195/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. marca 2016, sp. zn. 8 Co 466/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II uznesením z 20. januára 2014 č. k. 51 C 195/2012-75 nevyhovel žiadosti žalobkyne o vrátenie súdneho poplatku za vznesenú námietku zaujatosti, keď s poukazom na § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, považoval takúto žiadosť za nedôvodnú.

2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobkyne uznesením z 8. marca 2016 sp. zn. 8 Co 466/2014 uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa.

4. Okresný súd Bratislava II výzvou zo 14. decembra 2016 a z 9. februára 2017 žiadal žalobkyňu o odstránenie väd podania - dovolania, nakoľko jeho obsah nekorešpondoval s obsahom dovolaním napadnutého uznesenia. Žalobkyňa tejto výzve nevyhovela.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), po zistení, že dovolanie podala včas žalobkyňa, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 C.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Dovolanie žalobkyňa podala pred 1. júlom 2016 t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Tento právny predpis dovolaciemu súdu umožňoval meritórne vec prejednať len na základe dovolania, ktoré malo náležitosti uvedené v § 241 ods. 1 veta prvá O.s.p. V zmysle tohto ustanovenia muselo byť v dovolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu dovolanie smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda a pod. V danom prípade dovolanie žalobkyne tieto náležitosti požadované zákonom neobsahovalo.

8. Žalobkyňa nerešpektovala výzvy súdu na odstránenie vytýkaných nedostatkov odvolania.

9. Takéto dovolanie nemohlo byť preto podkladom pre uskutočnenie dovolacieho prieskumu.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie odmietol podľa § 447 písm. d/ C.s.p.

11. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.