

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E. D.-D.-G. m.b.H.**, zastúpeného advokátkou *JUDr. A. Č.*, proti žalovanému: **DR SR**, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. I/222/12794-83157/2007/990036-r zo dňa 13. novembra 2007, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 1 Scud 3/2008, o návrhu na určenie, ktorý súd má vec prejednať a rozhodnúť podľa ustanovenia § 11 ods. 3 v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku, takto

### r o z h o d o l :

Na prejednanie a rozhodnutie tejto veci sa **určuje Krajský súd v Bratislave.**

### O d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 21. januára 2008, doručenu Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 22. januára 2008 faxom a následne dňa 23. januára 2008 v origináli, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. I/222/12794-83157/2007/990036-r zo dňa 13. novembra 2007, ktorým potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Bratislava I č. 600/270/140754/07/Čech zo dňa 22. augusta 2007, ktorým prvostupňový správny orgán nevyhovel žiadosti o vrátenie dane z pridanej hodnoty zahraničnej osoby D., č. X. zo dňa 6. septembra 2006 vo výške 3 598 613,90 Sk. Na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 24. septembra 2007 došlo k zlúčeniu žalobcu ako preberajúcej spoločnosti so spoločnosťou D. ako zanikajúcej spoločnosti; žalobca je právnym nástupcom spoločnosti D.

Krajský súd v Banskej Bystrici predložil dňa 7. marca 2008 spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa ustanovenia § 11 ods. 3 v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 246a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku je miestne príslušným súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd navrhovateľa.

Z obsahu pripojeného spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v predmetnej veci je žalovaným správny orgán s pôsobnosťou pre celé územie

Slovenskej republiky, preto v súlade s druhou vetou ustanovenia § 246a ods. 1 by bol miestne príslušným súdom na prejednanie veci krajský súd, v obvode ktorého je všeobecný súd navrhovateľa (žalobcu). Žalobcom je však právnická osoba, ktorá nemá sídlo ani organizačnú zložku na území Slovenskej republiky, jeho všeobecný súd v Slovenskej republiky určiť nemožno.

Vzhľadom na to, že Občiansky súdny poriadok v piatej časti neupravuje postup v prípade, keď žalobca nemá všeobecný súd na území Slovenskej republiky, Najvyšší súd Slovenskej republiky postupoval podľa ustanovenia § 11 ods. 3 v spojení s § 246c prvá veta Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 246c prvá veta Občianskeho súdneho poriadku pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Keďže predmetná právna vec – preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu – nesporne patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, Najvyšší súd Slovenskej republiky, berúc do úvahy, že ako prvostupňový správny orgán rozhodoval Daňový úrad Bratislava I a v Bratislave má sídlo aj právna zástupkyňa žalobcu, určil v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie a rozhodnutie veci Krajský súd v Bratislave.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 19.marca 2008

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová