

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťel'ke M. C., rod. C., narodenej X., naposledy bývajúcej v B., zomrelej X., ktorá sa viedla na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4 D 69/2012, o dodatočné prejednanie dedičstva, o návrhu dedičky E. C., rod. C., bývajúcej v R. na prikázanie veci Okresnému súdu Ružomberok, takto

r o z h o d o l :

*Prejednanie veci sp. zn. 4 D 69/2012 Okresného súdu Bratislava I sa **p r i k á z u j e** Okresnému súdu Ružomberok.*

O d ô v o d n e n i e

V konaní o dodatočné prejednanie dedičstva po poručiťel'ke M. C., rod. C. zomretej X., vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4 D 69/2012, podala dedička - sestra poručiťel'ky spolu s návrhom na začatie konania i návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Ružomberok. Návrh odôvodnila jednak tým, že predmet dedičského konania – nehnuteľnosti sa nachádzajú v obvode Okresného súdu Ružomberok a účastníci konania – dedičia majú väčšinou bydlisko v obvode Okresného súdu Ružomberok.

Podľa § 12 ods. 2, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava I) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Ružomberok). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejedná a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza

do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že až piati dedičia žijú v obvode Okresného súdu Ružomberok, pričom tí, ktorí sa k návrhu na prikázanie veci vyjadrili, s prikázaním veci (Okresnému súdu Ružomberok) súhlasili. Najvyšší súd Slovenskej republiky prihliadol aj na skutočnosť, že nehnuteľný majetok, ktorý je predmetom návrhu na dodatočné prejednanie dedičstva, sa nachádza v obvode Okresného súdu Ružomberok. S prihliadnutím na uvedené je prikázanie veci inému súdu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júla 2013

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová