

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, Justičnej pokladnice**, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 10, proti povinnej **H. P.**, bývajúcej v K., o **vymoženie 724,50 Eur**, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 8. novembra 2012 sp.zn. E 2550007312, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 8. novembra 2012 sp.zn. E 2550007312 nariadil na základe uznesenia Okresného súdu Senica zo 16. apríla 2009 č.k. 8 Cb 184/2008-44, vykonateľného 6. mája 2009, na uspokojenie prednostnej pohľadávky oprávneného vo výške 724,50 Eur, výkon rozhodnutia zrážkami uvedenej sumy zo mzdy, resp. iných príjmov, ktoré povinnej nahrádzajú mzdu (ďalej len „mzda“), ktorá patrí povinnej u jej platiteľa mzdy Sociálnej poisťovne - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava. Súd zároveň uložil platiteľovi mzdy povinnej, aby po doručení tohto uznesenia vykonal zo mzdy povinnej určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnej a aby až po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia zrazenú sumu poukázal na číslo účtu: X., Štátna pokladnica, V.

Proti tomuto uzneseniu podala povinná odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie povinnej treba odmietnuť z dôvodu oneskorenosti jeho podania.

Odvolací súd vzal na zreteľ, že v preskúmvanej veci je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2

písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z., pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z.).

Podľa § 201 prvej vety O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Občiansky súdny poriadok v § 202 ods. 2 O.s.p. uvádza, že odvolanie nie je prípustné (okrem iného) proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona s odkazom na § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok.

V zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 214 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V danom prípade odvolanie smeruje proti uzneseniu vydanému v konaní o vymáhanie súdnej pohľadávky podľa § 2 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, kde odvolanie v zmysle § 202 ods. 2 O.s.p. prípustné nie je. Nakoľko však dané uznesenie vydala súdna tajomníčka, teda súdny úradník, platila citovaná úprava § 374 ods. 4 O.s.p., t.j. povinnej bola v poučení poskytnutá možnosť podať odvolanie v odvolacej lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajskom súde v Bratislave. Ak by teda povinná podala v 15 dňovej lehote na uvedenom súde odvolanie, napadnuté rozhodnutie by sa zrušilo. O tento prípad ale nešlo, lebo povinná prevzala uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 8. novembra 2012 sp.zn. E 2550007312 dňa 15. novembra 2011, ako to vyplýva z doručenky na č.l. 8

spisu, a odvolanie podala na pošte až 7. decembra 2012, teda po lehote. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 1. decembra 2012, preto účinok podľa § 374 ods. 4 poslednej vety O.s.p. (zrušenie uznesenia) nastat' nemohol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z týchto dôvodov odvolanie povinnej odmietol (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. septembra 2013

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová