

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/52/2018
Identifikačné číslo spisu: 1413215880
Dátum vydania rozhodnutia: 23.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1413215880.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: I. T., bytom D., právne zastúpeného JUDr. Jarmilou Milatovou, advokátkou, Metodova 7, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Freya Corp, s.r.o., so sídlom Húščavova 1/A, Bratislava, IČO: 44 918 747, 2/ Sirius Corp, s.r.o., so sídlom Záhradná 32, Pezinok, IČO: 35 965 495, 3/ Ing. W. L., bytom X., žalovaní spoločne právne zastúpení Mgr. Ing. Ronaldom Kočiščákom, advokátom, Farská 12, Nitra, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o dovolaní žalovaných proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. júla 2017, č. k. 3Cob/123/2017-230, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalovaných 1/ až 3/ odmieta.
- II. Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej len „prvoinštančný súd“, „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“), uznesením zo dňa 6. júna 2017, č. k. 10Cb/204/2013-183, zakázal žalovanému 2/ a 3/ nakladať s nehnuteľnosťami, a to byty č. 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26 nachádzajúcimi sa v bytovom dome na ulici D., súpisné číslo XXXX, XXXX, XXXX, postavenom na pozemkoch evidovaných ako parcela registra „C“ parcela č. XXXX o výmere 159 m² - zastavané plochy a nádvorcia, parcela č. XXXX o výmere 149 m² - zastavané plochy a nádvorcia, parcela č. XXXX o výmere 149 m² - zastavané plochy a nádvorcia, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedeného Okresným úradom G., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie G., predovšetkým im zakázal predmetné nehnuteľnosti predať, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že právny predchodca žalobcu, sa žalobou doručenou súdu dňa 30. mája 2013 domáhal určenia, že kúpna zmluva uzavretá dňa 22. mája 2013, medzi spoločnosťou Zeus Slovakia s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným 1/ ako kupujúcim, je voči právnenému predchodcovi žalobcu, pri vymáhaní jeho pohľadávky voči spoločnosti Zeus Slovakia s.r.o., právne neúčinná. Žalobca návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 20. marca 2017 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie voči žalovanému 2/ a 3/, ktoré odôvodnil tým, že právny predchodca

žalobcu ako zhotoviteľ a spoločnosť Zeus Slovakia s.r.o. ako objednávateľ, uzatvorili zmluvu o dielo dňa 7. júna 2012, podľa ktorej bola realizovaná nadstavba bytového domu nachádzajúcom sa na ulici D. súpisné č. XXXX, XXXX, XXXX, postavenom na pozemkoch evidovaných ako parcela registra „C“ parcela č. XXXX o výmere 159 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXXX o výmere 149 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXXX o výmere 149 m² - zastavané plochy a nádvoria, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenej Okresným úradom G., katastrálnym odborom, pre katastrálne územie G.. Objednávateľ sa zaviazal zhotoviteľovi zaplatiť cenu za vykonanie diela. Objednávateľ však ani po opakovaných výzvach neuhradil faktúry vo výške 51 586,63 eur a tak zhotoviteľ odstúpil od zmluvy a uplatnil si zmluvnú pokutu vo výške 20 239,82 eur. Celková dlžná suma tak predstavuje sume 71 826,45 eur. Neskôr spoločnosť Zeus Slovakia s.r.o. ako predávajúci a žalovaný 1/ ako kupujúci uzavreli kúpnu zmluvu dňa 22. mája 2013 na predmetné nehnuteľnosti. Žalovaný 1/ následne previedol tieto nehnuteľnosti na žalovaných 2/ a 3/. Prevodom vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaných, ktoré boli jediným majetkom spoločnosti Zeus Slovakia s.r.o., sa vymáhanie pohľadávky žalobcu podstatne sťažilo a v budúcnosti by mohlo byť aj znemožnené. Podľa žalobcu existuje obava, že žalovaní 2/ a 3/ prevedú získané nehnuteľnosti na tretie osoby, čím by došlo k ďalšiemu sťaženiu až znemožneniu vymáhania pohľadávky, a preto mal za to, že je potrebné neodkladne upraviť pomery na dobu do rozhodnutia o žalobe vo veci samej.

3. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v predmetnom spore sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia ako opatrenia mimoriadneho, avšak v tomto prípade nevyhnutne potrebného. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj zo samotnej žaloby podľa okresného súdu vyplýva, že je ohrozené právo žalobcu, nakoľko predmetné nehnuteľnosti už boli dvakrát prevedené, a to spoločnosťou Zeus Slovakia s.r.o. na žalovaného 1/, ktorý následne nehnuteľnosti previedol na žalovaných 2/ a 3/.

4. Okresný súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu a mal za to, že prípadným prevedením predmetných nehnuteľností zo strany žalovaných 2/ a 3/, na tretie osoby by došlo k podstatnému sťaženiu a znemožneniu nielen samotného vymáhania pohľadávky, ale aj k podstatnému sťaženiu vedenia konania, v ktorom sa žalobca domáha určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi spoločnosťou Zeus Slovakia s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným 1/ ako kupujúcim je voči nemu pri vymáhaní pohľadávky voči spoločnosti Zeus Slovakia s.r.o., právne neúčinná. Na základe uvedeného je podľa súdu prvej inštancie zrejmé, že ak by bol žalobca v konaní úspešný, môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak by to nebolo možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech. Ďalším prevedením nehnuteľností by tak došlo k podstatnému sťaženiu až znemožneniu vymáhania samotnej pohľadávky žalobcu. Aj z uvedeného dôvodu sa prvoinštančný súd stotožnil s tvrdeniami žalobcu a má za to, že nariadením neodkladného opatrenia sa zabezpečí účel konania a zároveň do rozhodnutia vo veci samej už nedôjde k ďalšiemu prevodu predmetných nehnuteľností.

5. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (ďalej aj ako „odvolací súd“ alebo „krajský súd“), na odvolanie žalovaných, napadnutým uznesením z 28. júla 2017, č. k. 3Cob/123/2017-230, uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil.

6. Odvolací súd skonštatoval, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkový stav a dôvodnosť podaného návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Odvolací súd na doplnenie uviedol, že žalobca v súlade s § 325 ods. 1 C. s. p., osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Zmyslom neodkladného opatrenia je podľa krajského súdu aj tá skutočnosť, že v prípade jeho nariadenia sa má zabezpečiť taký stav, bez nariadenia ktorého by tento nebolo možné dosiahnuť v prípade úspechu žalobcu v konaní vo veci samej. Odvolací súd dospel k názoru, že neodkladné opatrenie v znení uznesenia okresného súdu, je dôvodné.

7. Ohľadom posúdenia potreby neodkladnej úpravy pomerov strán, obavy ohrozenia prípadnej exekúcie, ako aj nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalobcu, sa odvolací súd plne stotožnil s odôvodnením súdu prvej inštancie. Na doplnenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd

konštatoval, že predmetné nehnuteľnosti boli prevedené na nových vlastníkov a ich prípadným prevodom na ďalších vlastníkov, by došlo k podstatnému sťaženiu nielen samotnému vymoženiu pohľadávky (za predpokladu, že bude žalobca v konaní vo veci samej úspešný). Obmedzenie žalovaných 2/ a 3/, vo forme zákazu špecifikovanom v uznesení okresného súdu, považoval odvolací súd za primerané, a to aj vzhľadom na predchádzanie prípadným ďalším súdnym konaniam. V ďalšom sa odvolací súd stotožnil s odôvodnením uznesenia súdu prvej inštancie. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, nakoľko je vo výroku vecne správne.

8. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podali žalovaní dovolanie, ktoré odôvodnili tým, že v konaní im bola odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p. Žiadali napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

9. Za vadu konania žalovaní považujú najmä konanie odvolacieho súdu, kedy jeho postupom malo dôjsť k porušeniu práva žalovaných na spravodlivý proces, najmä práva na jasne a jednoznačne odôvodnené meritorne rozhodnutie alebo rozhodnutie procesnej povahy, ktoré tvorí súčasť základného práva na súdnu ochranu. Podľa dovolateľov návrh na pristúpenie žalovaných 2/ a 3/ do konania, bol podaný viac ako po troch rokoch od dátumu právneho úkonu, na základe ktorého boli vykonané zmeny vo vlastníckych právach k nehnuteľnostiam, ku ktorým bolo žalovaným obmedzené dispozičné právo. Odvolací súd však túto námietku v napadnutom rozhodnutí žiadnym spôsobom nevyhodnotil.

10. Žalovaní majú ďalej za to, že ich námietka o primeranosti zásahu do ich práv je dôvodná a vzhľadom k tomu bolo potrebné, aby sa odvolací súd s takto uvedenou námietkou, zaoberal dôslednejšie a bez pochybností odôvodnil svoje rozhodnutie. Podľa dovolateľov sa konajúce súdy bez ďalšieho skúmania, formalisticky stotožnili s argumentáciou žalobcu, pričom nedostatočne zistili daný skutkový stav veci. Dovolatelia dodali, že dvojnásobný prevod nehnuteľností za obdobie štyroch rokov, nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. V závere podaného dovolania žalovaní opätovne poukázali na námietku ohľadom zmeny strany sporu na strane žalobcu, pričom dovolatelia majú za to, že táto zmena je v rozpore so zmluvou o dielo, ktorú zmluvu medzi sebou uzavreli pôvodný žalobca a spoločnosť Zeus Slovakia s.r.o., teda žalovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok, sp. zn. 33Cb/214/2013. Na základe tejto skutočnosti majú žalovaní za to, že žalobca nie je a nebol aktívne legitimovaným na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Žalovaní 2/ a 3/ ďalej podali návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania, ktorý návrh bol uznesením Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 10. mája 2018, č. k. 10Cb/204/2013-330, zamietnutý. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. mája 2018.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podali žalovaní 1/ až 3/, zastúpení v súlade s § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) v prvom rade skúmal, či dovolanie bolo podané včas.

14. Podľa § 427 ods. 1 C. s. p., dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

15. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 C. s. p.).

16. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 C. s. p.). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného

predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

17. V preskúmvanej veci, bolo napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 28.7.2017, č. k. 3Cob/123/2017-230, doručené žalovaným 1/ až 3/ prostredníctvom ich advokáta, dňa 24. augusta 2017. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania, počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu žalovaným 1/ až 3/, pripadol na 24. októbra 2017 (utorok). Tento deň bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania.

18. Dovolanie žalovaných 1/ až 3/, zo dňa 9. novembra 2017, bolo doručené na mailovú adresu Okresnému súdu Bratislava IV PodatelnaOSBA4@justice.sk , elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom, s dátumom odoslania 9. novembra 2017 o 16:07, to znamená, že dovolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty (24. októbra 2017).

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 C. s. p.), tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaných 1/ až 3/, ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a/ C. s. p. odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

20. O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky § 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p.).

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.