

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4So/7/2013
Identifikačné číslo spisu:	3012200434
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3012200434.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a z členiek senátu JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jarmily Urbancovej v právnej veci navrhovateľa: W. Y. , bytom I., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 3. apríla 2012 o zvýšenie invalidného dôchodku, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/149/2012-41 zo dňa 8. novembra 2012, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/149/2012-41 zo dňa 8. novembra 2012 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 3. apríla 2012 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X- I zo dňa 9. júla 2012, ktorým odporkyňa podľa § 73, § 112 ods. 4, § 274 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zvýšila navrhovateľovi sumu invalidného dôchodku od 16. januára 2012 na 352,40 Eur mesačne, a rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X - II zo dňa 9. júla 2012, ktorým odporkyňa podľa § 112 ods. 1 zákona o sociálnom poistení zrušila rozhodnutie č. XXX XXX XXXX zo dňa 3. apríla 2012 o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku a súčasne opravnému prostriedku navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu. Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 250l a nasl. OSP a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Zo zisteného skutkového stavu považoval za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľa bol po podaní návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne znovu posudzovaný posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Trenčíne dňa 21. júna 2012 a dňa 20. júla 2012 a za rozhodujúce zdravotné postihnutie bol určený stav - Ťažká polyneuropatia, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 70%. Iné zdravotné postihnutia - dorzalgia LS, dorzalgia C, epilepsia, encefalopatia, umožňujú navýšenie rozhodujúceho postihnutia o maximálne možných 10%, na celkových 80% od 16.01.2012. Krajský súd sa po doplnení dokazovania a posúdení

zdravotného stavu navrhovateľa, ktorý sa domáhal zvýšenia invalidného dôchodku späťne od 13. mája 2009, priklonil k záveru posudkov posudkových lekárov, ktorí dostatočne a presvedčivo odôvodnili, prečo navrhovateľ spĺňa podmienky pre priznanie invalidity s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 80% od 16. januára 2012, nie však od 13. mája 2009, ako tvrdí navrhovateľ.

Rozsudok krajského súdu napadol odvolaním navrhovateľ a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie pre nedostatočne zistený skutkový stav. Nesúhlasil s tým, že krajský súd pre uznanie invalidity na diagnózu Ťažká polyneuropatia, ako rozhodujúce zdravotné postihnutie, ustálil deň 16.01.2012, a vytýkal mu, že sa nezaoberal jeho námietkami uvedenými už v odvolaní proti rozhodnutiu odporkyne, kde sa domáhal zvýšenia invalidného dôchodku od mája 2009 s poukazom na predložené zdravotné záznamy. Zdôraznil, že už v októbri 2001 bol podľa EMG vyšetrenia konštatovaný záver - ťažká demyelinizačná a axonálna lézia vyšetovaných nervov, t.j. neuropatia na horných a dolných končatinách s ťažkým axon. a demyeli. poškodením, a pretože tento stav bol prakticky potvrdený aj v roku 2009 je toho názoru, že mu zvýšenie invalidného dôchodku prináleží späťne od roku 2009. Posudkoví lekári vo svojich lekárskejších správach nezaújali stanovisko k záverom neurologických vyšetrení z roku 2001 až 2009, do úvahy brali len lekárske závery z januára 2012 a touto skutočnosťou sa nezaoberal ani krajský súd.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250I ods. 2 v spojení s §250ja ods. 2 veta prvá OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Z predloženého dávkového spisu najvyšší súd zistil, že navrhovateľ je invalidným dôchodcom s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60% od 28.05.2007.

Žiadosťou zo dňa 08.02.2012 požiadal o zvýšenie invalidného dôchodku, na základe čoho bol jeho zdravotný stav posúdený v Sociálnej poisťovni, pobočka Prievidza dňa 20.03.2012 pri kontrolnej lekárskej prehliadke, kde bol naďalej uznaný invalidným, s rovnakou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, t. j. 60%.

Na základe tohto posudku vydala odporkyňa rozhodnutie číslo: XXX XXX XXXX X zo dňa 03.04.2012, ktorým podľa § 73 a 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku.

V dôsledku podaného opravného prostriedku, v ktorom navrhovateľ namietal nezohľadnenie nových lekárskejších správ bol opätovne posúdený jeho zdravotný stav v SP, pobočka Trenčín dňa 21. júna 2012, kedy došlo k zmene miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 80% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou od 16.01.2012 s tým, že za rozhodujúce zdravotné postihnutie bola určená - Ťažká polyneuropatia - kapitola VI, A, 10.b. (z rozmedzia 70-80%). Vzhľadom na iné zdravotné postihnutie -Dorzalgia LS, Dorzalgia C, Epilepsia a Encefalopatia bola zvýšená percentuálna miera o 10%. K tomuto záveru dospel posudkový lekár na základe psychologického, ortopedického, neurologického, očného, ORL a vlastného vyšetrenia po tom čo zistil, že nebola zohľadnená ťažká polyneuropatia na končatinách, ktorú overilo EMG vyšetrenie, a ktorá koreluje s klinickým nálezom na horných končatinách. Na dolných končatinách polyneuropatia spôsobuje už léziu fibrálnych nervov obojstranne, a takému stavu zodpovedá posúdenie v položke VI, A, 10.b. s mierou poklesu 70%. Vzhľadom na ďalšie posudkovo významné ochorenia, na chrbtici na MR boli overené viaceré protrúzie platničiek, tiež suspektná myelopatia C6 a konus medularis Th12. Je prítomné dráždenie viacerých periférnych nervov, prekonal podozrenie na otravu, je prítomná ľahká encefalopatia s príznakmi ľahkej organicity, zmiešaného vestibulárneho syndrómu a epilepsie, je dôvodné navýšenie o 10%, na celkových 80%.

Na základe nového posudku vydala Sociálna poisťovňa ústredie dňa 9.júla 2012 rozhodnutie II č. XXX XXX XXXX X - II, ktorým podľa § 112 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení zrušila svoje rozhodnutie č. XXX XXX XXXX zo dňa 3. apríla 2012 o zamietnutí žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku a súčasne v celom rozsahu vyhovel opravnému prostriedku navrhovateľa.

Ďalším rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX - I zo dňa 9. júla 2012, Sociálna poisťovňa ústredie, podľa § 73, § 112 ods. 4, § 274 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. zvýšila navrhovateľovi sumu invalidného dôchodku od 16. januára 2012 na 352,40 € mesačne.

Podstatnou námietkou navrhovateľa je nezohľadnenie lekárskejších správ, ktorými preukazoval zhoršenie

zdravotného stavu v rozsahu odôvodňujúcom zmenu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od skoršieho dátumu, t.j. 13.05.2009.

Podľa § 73 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., suma invalidného dôchodku poistenca, ktorý má percentuálny pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 %, sa určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na invalidný dôchodok, ku ktorému sa pripočíta obdobie od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku a aktuálnej dôchodkovej hodnoty; § 63 ods. 1 tretia veta a štvrtá veta platia rovnako.

Podľa § 71 ods. 5, 6 a 7 citovaného zákona, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú.

Podkladom pre vydanie zmenového rozhodnutia odporkyne bol posudok posudkového lekára sociálneho poistenia MUDr. W. U. zo dňa 21. júna 2012 a zo dňa 3. augusta 2012, ktorý vypracoval na podnet súdu s posúdením invalidity 80% dozadu (od 16.05.2009), zo zdravotnej dokumentácie pre nesúhlas navrhovateľa s dátumom invalidity od 16.01.2012. Po preštudovaní neurologických záznamov posudkový lekár zistil, že v náleze neurológa zo dňa 24.2.2009 sa príznaky polyneuropatia vôbec nespomínajú a diagnóza polyneuropatie medzi závermi odborného vyšetrenia nie je uvedená. Rovnako príznaky polyneuropatie nie sú uvedené v neurologickom náleze zo dňa 21.11.2011. Záznam o vypadávaní predmetov z rúk je uvedený v náleze zo dňa 9.1.2012, na problémy s obratnosťou prstov ako prejavom polyneuropatie na horných končatinách si navrhovateľ nesťažoval ani pri posúdení dňa 20.3.2012. Preto uznanie invalidity na diagnózu ťažkej polyneuropatie od 16.1.2012 ako súlad laboratórneho vyšetrenia EMG a zodpovedajúceho klinického stavu pri objektívnom vyšetrení je možné len od tohto dátumu.

Posudkový lekár opakovane pripomenul, že uznávanie invalidity je v rozhodujúcom smere vykonávané podľa klinického stavu a nie podľa podporných laboratórnych vyšetrení. Súčasne bolo potrebné dodržať podmienku dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu. Preto uzavrel, že celkove nie je dôvod na zmenu posudku zo dňa 21.6.2012, ktorým vyššiu invaliditu uznali.

O záveroch posudkových lekárov a ich odbornej úrovni nemal súd dôvod pochybovať a neboli tiež zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali ich úplnosť, objektivitu a presvedčivosť. Zodpovedajú obsahu spisov a kritériám uvedeným v zákone a ani zo zisteného skutkového stavu nevyplyva, aby sa námietkami navrhovateľa nezaoberali.

Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť 80% je určená mierou zodpovedajúcou zákonu od 16.01.2012.

Z týchto dôvodov napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal a odporkyňa nárok na ich náhradu nemá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.