

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. J.**, bytom Ž., zastúpenej JUDr. G. I., advokátom v K. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 21. augusta 2007, č.k. 3Sd/32/2007-13, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 21. augusta 2007, č.k. 3Sd/32/2007-13, v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach z 15. mája 2008, č.k. 3Sd/32/2007-29, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 19. marca 2007 – ktorým rozhodla, že navrhovateľke podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 100/1988 Zb.“) a nárok na výplatu čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia prislúchajúceho k dôchodku podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z.

V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so závermi odporkyne, ktorá podľa jeho názoru nepochybila a pri vydaní napadnutého rozhodnutia postupovala v súlade so zákonom. Poukázal tiež na skutočnosť, že z kontrolného posudku jednoznačne a zhodne vyplynulo, že zdravotný stav navrhovateľky zodpovedá kritériám čiastočnej invalidity a navrhovateľka v konaní nepreukázala, že jej zdravotný stav je dlhodobo nepriaznivý s dôsledkami charakterizujúcimi invaliditu podľa zákona č. 100/1988 Zb.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že krajský súd nezistil náležite skutkový stav veci. Nevykonala totiž dokazovanie v tom smere, ako to bolo ňou požadované a jednoznačne akceptoval iba rozhodnutie posudkovej komisie, ktorá predtým rozhodla o nepriznaní plného invalidného dôchodku. Zdôraznila, že aj v súčasnosti disponuje potvrdeniami, ktoré oprávňujú jej nárok na plný invalidný dôchodok. Podľa názoru navrhovateľky mal krajský súd nariadiť preverenie jej zdravotného stavu vyššou organizačnou zložkou odporkyne, teda nie tou, ktorá jej plný invalidný dôchodok nepriznala. V skutočnosti sa tak aj stalo a vzhľadom na to, medzičasom bola uznaná za plne invalidnú dôchodkyňu. S poukazom na uvedené skutočnosti navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil v plnom rozsahu a vec vrátil na nové prejednanie.

Odporkyňa v priebehu odvolacieho konania predložila odvolaciemu súdu jej rozhodnutie z 3. júla 2008, ktorým podľa § 112 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z. bolo zrušené preskúmané rozhodnutie z 19. marca 2007 o trvaní nároku navrhovateľky na čiastočný invalidný dôchodok. Zároveň predložila súdu rozhodnutie z 3. júla 2008, na základe ktorého navrhovateľke podľa § 263 ods. 1, § 112 ods. 2, 6 a 9 zák. č. 461/2003 Z.z. a § 55 zák.č. 100/1988 Zb. od 16. júla 2007 vypláca invalidný dôchodok v sume 7.067,- Sk mesačne a súčasne od 18. septembra 2008 jej odňala čiastočný invalidný dôchodok. Z dôvodu, že predmetnými rozhodnutiami navrhovateľke bolo vyhovené, navrhla preskúmacie konanie podľa § 250o O.s.p. zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že krajský súd na základe opravného prostriedku navrhovateľky postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmal zákonnosť hore označeného rozhodnutia odporkyne z 19. marca 2007, ktoré napadnutým rozsudkom potvrdil.

V priebehu odvolacieho konania odporkyňa predložila odvolaciemu súdu svoje rozhodnutie z 3. júla 2008, ktorým podľa § 112 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. bolo zrušené preskúmané rozhodnutie z 19. marca 2007 o trvaní nároku navrhovateľky na čiastočný invalidný dôchodok. Vo výroku tohto rozhodnutia odporkyňa zároveň konštatovala, že opravnému prostriedku navrhovateľky bolo vyhovené v plnom rozsahu. Odporkyňa predložila odvolaciemu súdu súčasne aj svoje ďalšie rozhodnutie z 3. júla 2008, na základe ktorého navrhovateľke podľa § 263 ods. 1, § 112 ods. 2, 6 a 9 zák. č. 461/2003 Z.z. a § 55 zák.č. 100/1988 Zb. od 16. júla 2007 vypláca invalidný dôchodok v sume 7.067,- Sk mesačne a súčasne ktorým jej od 18. septembra 2008 odňala čiastočný invalidný dôchodok.

Podľa § 250o O.s.p., ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúma, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

V posudzovanej veci, vzhľadom na vzniknutú procesnú situáciu, bolo potrebné posúdiť, **či sú splnené zákonné podmienky pre aplikáciu citovaného zákonného ustanovenia.** Aj keď uvedené okolnosti nastali až v priebehu odvolacieho konania, odvolací súd nemohol vo veci rozhodnúť, lebo týmto postupom by bolo účastníkom konania odňaté právo na spravodlivý – dvojinštančný súdny proces, t.j. v prípade nespokojnosti s rozhodnutím odvolacieho súdu, by už nemali zákonnú možnosť domáhať sa nápravy tohto rozhodnutia na základe odvolania.

Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu neostalo iné, ako napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ a ods. 3 O.s.p. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude povinnosťou krajského súdu postupovať v naznačenom smere a po zadovážení dostatočných podkladov vo veci opätovne rozhodnúť. Krajský súd zároveň rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová