

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., a.s., K.** (predtým S., a.s., N.), zast. JUDr. M., advokátom so sídlom A., K. proti žalovanému: **H., s.r.o., B., o návrhu na ochranu proti nezákonnému používaniu ochranných známk**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 5. novembra 2007, č.k. 29Cb 68/01-187, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 5. novembra 2007, č.k. 29Cb 68/01-187 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením z 5. novembra 2007, č.k. 29Cb 68/01-187 uložil žalovanému, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie 54 000,-- Sk (pol. č. 2 písm. a/) sadzobníka súdnych poplatkov). Zároveň súd prvého stupňa poučil poplatníka - žalovaného o následkoch nesplnenia výzvy.

Žalovaný podal proti tomuto uzneseniu odvolanie: namietol, že poplatok zo strany žalobcu nebol v zákonnej výške zaplatený. Súd sa nerovnako správa k žalobcovi a žalovanému. Žalobca dlhodobo nezákonným spôsobom ovplyvňuje súdy a núti ich rozhodnúť v prospech neho.

Žalovaný musí vynakladať finančné prostriedky na obranu svojich práv pred medzinárodnými súdmi, nemá k dispozícii voľné finančné prostriedky na úhradu súdneho poplatku.

Preto žiada o odpustenie súdneho poplatku.

Napadnuté uznesenie mu bolo doručené, resp. vyzdvihnuté na pošte 3.12.2007 z dôvodu, že pracovník poverený odnosom pošty bol medzi 26. až 30. novembrom 2007 nemobilný, preto žiada o odpustenie zmeškanej lehoty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalovaného podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

Žalovaný podaním z 23. januára 2004 sa odvolal proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 16. októbra 2003, č.k. 29Cb 68/01-104. Súd prvého stupňa preto vyzval žalovaného výzvou z 1. marca 2004, č.k. 29Cb 68/01-122, aby žalovaný uhradil súdny poplatok za odvolanie vo výške 54 000,-- Sk, žalovaný výzvu prevzal 30. marca 2004, pričom žalovaný podal 13. apríla 2004 návrh na odpustenie poplatku.

O tomto návrhu súd prvého stupňa rozhodol uznesením 17. augusta 2004, č.k. 29Cb 68/01-135 tak, že žalovanému nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalovaný proti tomuto uzneseniu podal odvolanie, o ktorom Najvyšší súd SR rozhodol uznesením z 29. novembra 2004, č.k. 2Obo 208/04-155 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Žalovaný podal 11. marca 2005 dovolanie, o ktorom dovolací súd rozhodol uznesením z 31. júla 2007, č.k. 1 Obdo V 34/2007-181 tak, že dovolacie konanie zastavil.

Odvolací súd preto žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, uplatnenú v odvolaní žalovaného považoval za už rozhodnutú, keďže žalovaný neuviedol žiadne iné relevantné doklady k tejto žiadosti (prebiehajúce spory pred medzinárodnými súdmi za takéto nemožno považovať), a to uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 17. augusta 2004, č.k. 29Cb 68/01-135 potvrdeným uznesením Najvyššieho súdu SR z 29. novembra 2004, č.k. 2Obo 208/04-155. Odvolací súd poukazuje i na tú skutočnosť, že ide stále o súdny poplatok vyrúbený za odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa zo 16. októbra 2003, č.k. 29Cb 68/01-104.

Najvyšší súd Slovenskej republiky je názoru, že pri tých istých pomeroch účastníka, ktoré boli zistené pri nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p., je súd svojim pôvodným rozhodnutím viazaný.

Keďže žalovaný požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov 13. apríla 2004, súd prvého stupňa až po rozhodnutí o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov mohol uložiť žalovanému povinnosť, aby zaplatil súdny poplatok za odvolanie, čo urobil napadnutým uznesením.

Žalovaný namietol výšku vyrubeného poplatku.

Súd prvého stupňa postupoval v zmysle Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí nedeliteľnú súčasť zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, a to pol. 3 písm. b) z práv k obchodnému menu, ochranným známkam a označeniam pôvodu - 4 000,-- Sk a za nemajetkovú ujmu vo výške 1 000 000,-- Sk - 5% z ceny predmetu konania, t.j. 50 000,-- Sk, celkom predstavuje výška súdneho poplatku 54 000,-- Sk.

Odvolačí súd konštatoval, že výška súdneho poplatku stanovená súdom prvého stupňa je správna.

Odvolačí súd považoval za deň doručenia napadnutého uznesenia deň 3. decembra 2007, teda odvolanie žalovaného bolo podané včas, keďže predpoklad náhradného doručenia podľa § 47 ods. 2 O.s.p. nebol daný z dôvodu prechodného pobytu v dobe doručenia mimo adresu doručovania z dôvodu liečby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené preto napadnuté uznesenie podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 11. decembra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.