

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. T. J., bytom P., N.**, zastúpeného JUDr. S. S., advokátom, so sídlom F., N. proti žalovanému: **JUDr. J. G., Š., N.**, správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo v P., so sídlom X. P., IČO: X., zastúpeného C. s. r. o., so sídlom M., B., IČO: X., **o určenie, že nehnuteľnosť nepatrí do konkurznej podstaty úpadcu**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 9 Cbi/29/2011-36 z 25. októbra 2011, takto

**r o z h o d o l :**

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 9 Cbi/29/2011-36 z 25. októbra 2011 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 231,87 eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30. marca 2011 domáhal určenia, že dom súp. č.441, postavený na parcele č. 192/15 kat. územia N., zapísaný na liste vlastníctva č. X. (ďalej len „LV č. X.“) kat. územia N., nepatrí do konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo v P., IČO: X. (ďalej aj „úpadca“),

na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-3 K 11/1993.

Z vykonaného dokazovania krajský súd zistil, že na základe uznesenia Okresného súdu v Nitre. sp. zn. D 2056/98 z 19. októbra 2000 nadobudol žalobca po nebohom A. J. 1/8 domu súp. č. 441 na parcele č. 192/6. Rozhodnutím Správy katastra v N. sp.zn. X 436/2007 z 10. októbra 2008 bolo zastavené konanie vo veci opravy chýb v katastrálnom operáte na LV č. X. pre kat. územie N. z dôvodu, že napriek výzve žalobca neodstránil vady podaného návrhu. Rozhodnutím katastrálneho úradu v N. sp.zn. X 23/2008 - 2/Fi bolo odvolanie žalobcu voči rozhodnutiu sp.zn. X 436/2007 zamietnuté a rozhodnutie Správy katastra v N. bolo potvrdené.

Žalobca v žalobe uviedol, že na základe rozhodnutia o pridelení súpisného čísla je nepochybné, že stavebníkmi predmetného domu boli A. J. a A. J., pričom v rozhodnutí o určení súpisného čísla bolo nesprávne uvedené parc. č. 192/6, pretože správne malo byť uvedené parc. č. 192/15. Toto rozhodnutie je listinou spôsobilou na zápis do katastra nehnuteľností.

Žalovaný poukázal na to, že predmetný dom súp. č. 441 je na LV č. X. evidovaný na vlastníka JRD 3. typu N. Správca preto musel tento majetok zaradiť do súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Rozhodnutie o pridelení súpisného čísla bolo vydané v správnom konaní a žalobca mal možnosť domáhať sa nápravy, resp. opravy tohto rozhodnutia v časti nesprávneho označenia parcelného čísla.

Na základe predložených listinných dôkazov krajský súd mal preukázané, že na základe rozhodnutia o určení súpisného a orientačného čísla stavby bolo pre stavbu na C. ulici v N. pridelené súpisné číslo X. a orientačné číslo X. s tým, že stavba sa nachádza v kat. území N., číselný kód X. na parc. čísle 192/6. Z potvrdenia Obce N. z 21. decembra 2006 vyplýva, že dom súp. č. 441 na parc. č. 190/13 bol postavený pred rokom 1976 A. J. a manželkou A. J. Listom (oznámením) z 26. mája 2008 Obec N. oznámila právnenmu zástupcovi žalobcu, že listina o určení súpisného a orientačného čísla bola vydaná na základe predloženého parc. č.

192/6. Uznesením Okresného súdu v Nitre bol v rámci dedičského konania ako pozostalosť prejednaný aj dom súp. č. 441 na parc. č. 192/6.

Vzhľadom na to, že vo vyššie uvedených listinných dokladoch je stavba umiestnená na parc. č. 192/6 a 192/13, pričom podľa výpisu z LV č X. predmetný dom leží na parc. č. 192/15, je zrejmé, že nesprávnym označením parc. čísla v listine o určení súpisného a orientačného čísla stavby a následného nesprávneho označenia parcelného čísla stavby v uznesení o dedičstve po nebohom A. J., došlo k tej skutočnosti, že Správa katastra v N. nezapísala prechod vlastníctva predmetného domu v podiele 1/8 na žalobcu. Podľa názoru súdu, ak na predmetný dom postavený pred rokom 1976 bolo pridelené súpisné a orientačné číslo v roku 1999, mal sa A. J. s manželkou domáhať opravy označenia parcelného čísla, na ktorom bol dom postavený.

Súd považoval za zmätočnú špecifikáciu predmetného domu v časti týkajúcej sa označenia parcelného čísla tak, ako bola uvedená v uznesení sp.zn. D 2056/98, na listine o určení súpisného čísla z 21. októbra 1999, ako aj potvrdení obce z 21. decembra 2006. Podľa názoru súdu, žalobca sa mal domáhať jednak opravy listiny o určení súpisného a orientačného čísla stavby z 21. októbra 1999, priložiť, resp. nechať vyhotoviť geometrický plán alebo inou listinou preukázať oprávnenosť stavby na parcele č. 192/15. V prípade, ak k oprave parcelného čísla, na ktorej je predmetný dom postavený uvedeným spôsobom nedôjde, žalobca má možnosť domáhať sa súdnou cestou určenia vlastníctva k predmetnému rodinnému domu. S poukazom na to, že v predmetnom konaní o vylúčení rodinného domu zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu, žalobca neunesol dôkazné bremeno, pretože hodnoverným spôsobom nepreukázal súdu nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetnému domu súp. č. 441 na parcele č. 192/15, krajský súd žalobu zamietol.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Žalovanému, ako úspešnému účastníkovi v konaní, priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 231,87 eur podľa vyhlášky MS SR č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie. Odvolanie žalobca odôvodnil tým, že krajský súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozsudok tiež vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/, písm. f/ O. s. p.

Žalobca poukázal na to, že rozhodnutím Okresného súdu v Nitre č. D 2056/98 bolo preukázané, že dom, ktorému Obec N. určila súp. č. 441, sa stal predmetom dedičstva po poručiteľovi A. J., zomrelom dňa 07. júla 1998. Výsledok tohto dedičského konania nebol zapísaný do evidencie katastra nehnuteľností, lebo v rozhodnutí o určení súpisného čísla domu je nesprávne uvedené, že je postavený na parcele č. 192/6. V skutočnosti je dom postavený na parcele, ktorá je v katastri nehnuteľnosti označená parc. č. 192/15. Záver súdu, že dom súp. č. 441 patrí do dedičstva po vyššie uvedenom poručiteľovi je správny a len nesprávne označenie pozemku, na ktorom dom stojí spôsobilo, že ako jeho vlastníci nie sú v katastri nehnuteľností evidovaní jeho rodičia A. a A. J. Vzhľadom na obsah rozhodnutia o určení súpisného čísla domu by platilo ust. § 127 vyhlášky č. 79/96 Z. z., že údaje o práve k stavbe, ku ktorej kolaudačné rozhodnutie alebo užívacie povolenie nadobudlo právoplatnosť do 01. októbra 1976, sa do operátu katastra zapíšu na základe oznámenia obce, kedy bola stavba skončená, aké jej bolo pridelené súpisné číslo a kto je stavebníkom. Ak by v rozhodnutí o určení súpisného čísla domu bolo uvedené, že dom stojí na parcele označenej v katastri nehnuteľností parc. č. 192/15, boli by v súlade s citovaným rozhodnutím ako jeho vlastníci evidovaní jeho nebohí rodičia. Preto záver súdu, že hodnoverným spôsobom nepreukázal nadobudnutie vlastníctva k domu súp. č. 441, postaveného na parcele č. 192/15, nie je správny a je v rozpore s obsahom vyššie uvedeného rozhodnutia. Nesprávne je aj tvrdenie súdu, že sa mal domáhať opravy listiny o určení súpisného čísla. To v minulosti aj urobil, avšak Obec N. odmietla opravu s tým, že rozhodnutie bolo vydané na základe nimi uvedených údajov o čísle parcely, na ktorej dom stojí a keďže rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, neexistuje žiadny dôvod, aby bola vykonaná jeho oprava. Nevidí dôvod postupovať tak, že zahájí samostatné súdne konanie, v ktorom by sa domáhal usporiadania vlastníctva k tomuto domu. Naopak, v predmetnom konaní musí dosiahnuť také rozhodnutie súdu, ktorým bude určené, že táto domová nehnuteľnosť nepatrí do konkurznej podstaty

úpadcu, pretože len ak sa tak stane, stratí správca oprávnenie s týmto domom disponovať. Kým také rozhodnutie neexistuje, správca má právo s ním nakladať. To, že dom tvoril vlastníctvo nebohých rodičov nepriamo potvrdzuje aj príloha k faktúre č. 7200371798, ktorú vystavila spoločnosť Z. a. s., B., na základe ktorej bol vyzvaný, aby v dome na C. ulici v N. (kde bývali jeho rodičia) zaplatil poplatky za dodávku elektrickej energie.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Predmetom sporu je žaloba, na základe, ktorej sa žalobca domáha určenia, že dom súp. č. 441, zapísaný na LV č. X. pre kat. územie N., postavený na parcele č. 192/15 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 113 m<sup>2</sup>, ktorá je zapísaná na LV č. X. registra „C“ pre kat. územie N., nepatrí do konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo v P., IČO: X., na majetok ktorého bolo vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Z-2-3 K 11/1993. Žalobu podal žalobca podľa ust. § 19 ods. 2 zákona č. 328 /1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKV“).

Podľa ust. § 19 ods. 2 ZKV, súd uloží tomu, kto uplatňuje, že sa vec nemala do súpisu zaradiť, aby v lehote určenej súdom podal žalobu proti správcovi na súde, ktorý vyhlásil konkurz. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že vec je do súpisu zahrnutá oprávnene.

Zo spisu vyplýva, že vylučovacia (excízna) žaloba bola žalobcom podaná včas. Žalobca, ako jeden z viacerých spoluvlastníkov, sa žalobou domáha vylúčenia domu súp. č. 441, postaveného na parcele č. 192/15 kat. územia N. z konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo P., IČO: X.

Z listinných dôkazov založených v spise vyplýva, že staviteľmi rodinného domu súp. č. 441, orientačné číslo 13 na C. ulici v N. boli právni predchodcovia žalobcu A. a A. J. ( v niektorých písomných dokladoch sa nesprávne uvádza O. J., napr. v Listine o určení súpisného a orientačného čísla stavby z 21. 10. 1999, resp. Potvrdení obce z 21. 12. 2006), ktorí dom postavili pred r. 1976. Z listinných dôkazov založených v spise nevyplýva, že by existoval ešte iný dom s takýmto súpisným číslom. Predmetný dom súp. č. 441 bol zahrnutý do dedičského konania po poručiťovi A. J., avšak len v jednej polovici, ako to vyplýva z uznesenia Okresného súdu v Nitre sp.zn. D 2056/98-24, Dnot 200/98 z 19. októbra 2000. Nie je zrejmé, z akého dôvodu nebola zahrnutá do dedičstva druhá polovica po poručiťke A. J. (vid' Osvedčenie o dedičstve sp.zn. X. D/264/2003, Dnot 80/2003). Spornosť vlastníctva k stavbe domu súp. č. 441 vznikla zrejme z dôvodu nesprávneho označenia (umiestnenia ) domu na parc. čísle 192/6. Z rozhodnutí katastrálnych úradov (X 436/2007-17 z 10. 10. 2008 a Xo 23/2008-2/Fi zo 17. 12. 2008) vyplýva, že šetrením bolo ustálené, že stavba rod. domu súp. č. 441 je situovaná na parcele č.192/15, parcela ktorá bola nadobudnutá zrejme kúpou v roku 2007. Z Listiny o určení súpisného a orientačného čísla stavby č. 221/99 z 21. októbra 1999, vydannej Obcou N. vyplýva, že vlastníkom stavby - rodinného domu, ktorej bolo pridelené súpisné číslo 441 a orientačné číslo 13, nachádzajúcej sa v Obci N., C. ulica je neb. O. J. (nesprávne uvedené krstné meno) a A. J., bytom C. 441/13, N. ( s poznámkou, že rodinný dom bol postavený pred rokom 1976). V odvolacom konaní žalobca predložil prílohu k faktúre č. 7200371798 za obdobie od 19. marca 2010 do 01. januára 2011, ktorou preukazoval, že za dom (odberné miesto č. 3104019412) na C. 13 v N. (v ktorom bývali jeho rodičia) bol vyzvaný zaplatiť cenu za spotrebovanú elektrickú energiu, teda aj s poukazom na uvedené úpadca predmetný dom neužíval. Z obsahu spisu nevyplýva titul nadobudnutia vlastníckeho práva k domu súp. č. 441 úpadcom, resp. jeho právnym predchodcom. Žalovaný uviedol, že správca konkurznej podstaty úpadcu tento majetok zaradil do súpisu konkurznej podstaty úpadcu z dôvodu, že predmetný dom súp. č. 441 je na LV č. X. evidovaný na vlastníka JRD 3. typu N., pričom z LV vyplýva, že by to mala byť PKN vložka 2, položka výkazu zmien 158/83 (teda zrejme sa jedná o rok 1983). Rodinný dom však mal byť postavený pred rokom 1976.

Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd vo veci predčasne rozhodol, pretože nevykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu na posúdenie predbežnej

otázky, či žalobca nadobudol alebo nenadobudol vlastnícke, resp. spoluvlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti. Dôkazné bremeno spočíva na žalobcovi, ktorého úlohou je navrhnúť dôkazy na preukázanie ním tvrdených skutočností. Vzhľadom na vyššie uvedené rozpory ohľadne č. parcely, na ktorej dom súp. č. 441 stojí, by bolo žiaduce predložiť geometrický plán č. X., ktorý sa spomína aj v rozhodnutí Katastrálneho úradu č. Xo 23/2008-2/Fi zo 17. decembra 2008 (na šiestej strane rozhodnutia), prípadne vykonať aj ohliadku na mieste samom (ust. § 130 ods. 2 O. s. p.). Z obsahu spisu nie je zrejmé, ktorý subjekt uhradil daň z nehnuteľnosti za dom súp. č. 441. Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu, ale ani z obsahu spisu ďalej tiež nevyplýva, či výzva konkurzného súdu na podanie vylučovacej žaloby bola adresovaná len žalobcovi (ktorý je zrejme len jeden z viacerých spoluvlastníkov nehnuteľnosti) alebo aj ďalším spoluvlastníkom, nakoľko v spise sa nachádza len výzva Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-3 K 11/1993-778 z 18. februára 2011, adresovaná žalobcovi zastúpenému jeho právnym zástupcom JUDr. S. S. (založená v spise na č. l. 17).

S poukazom na to, že krajský súd vo veci predčasne rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového a právneho stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu podľa ust. § 221 ods. 1 O. s. p. zrušil a podľa odseku 2 citovaného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom krajský súd v naznačených smeroch doplní dokazovanie, jeho závery vyhodnotí po skutkovej a právnej stránke a vo veci opätovne rozhodne.

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (ust. § 224 ods. 3 O. s. p. ).

Uznesenie bolo prijaté odvolacím senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné podať odvolanie.

V B. dňa 16. apríla 2013

**JUDr. Štefan Šatka, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhovenia:

Mgr. Monika Poliačiková