

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ochranca práv spotrebiteľov, občianske združenie**, so sídlom Banská Bystrica, Horná 15, IČO: 42395593, zastúpeného spoločnosťou: *Lexpert, s.r.o.*, so sídlom *tamtiež*, proti žalovanému: **Krajský súd v Trnave**, so sídlom Trnava, Vajanského 2/A, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského súdu v Trnave, č.k. 1SprI/35/16 zo 7. septembra 2016, v konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp.zn. 14S/64/2016, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania v danej veci, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Všetci sudcovia obchodno-správneho kolégia Krajského súdu v Trnave: JUDr. Ľubomír Bundzel, JUDr. Róbert Foltán, JUDr. Božena Husárová, JUDr. Pavol Laczo, JUDr. Andrea Vyskočová aj sudkyne JUDr. Bibiána Ťažiarová a JUDr. Ľuboslava Vanková, **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 14S/64/2016.

Vec sa **p r i k a z u j e** na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

### O d ô v o d n e n i e

V rámci konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského súdu v Trnave č.k. 1SprI/35/16 zo 7. septembra 2016, predložil predseda Krajského súdu v Trnave spis sp.zn. 14S/64/2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 88 ods. 3 v spojení s § 85 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny sporový poriadok („ďalej len SSP“) na rozhodnutie o prikázaní veci inému krajskému súdu, z dôvodu, že podľa § 88 ods. 2 boli všetci sudcovia

obchodno-správneho kolégia tohto súdu vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, pretože sa vyjadrili, že sa cítia vo veci zaujatí.

Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že Krajskému súdu v Trnave bola 07.10.2016 elektronickým podaním s platným overeným zaručeným elektronickým podpisom doručená správna žaloba v záhlaví označeného žalobcu proti žalovanému Krajskému súdu v Trnave o preskúmanie zákonnosti označeného rozhodnutia tohto súdu. Vec bola prostredníctvom programových a technických prostriedkov náhodným výberom pridelená na prejednanie a rozhodnutie senátu obchodno-správneho kolégia v zložení: JUDr. Andrea Vyskočová, JUDr. Pavol Laczo a JUDr. Ľuboslava Vanková.

Všetci členovia tohto senátu v prípisoch z 10. a 11.10.2016 predložili predsedovi Krajského súdu v Trnave námietku zaujatosti, v ktorej v podstate zhodne uviedli, že žalovaný Krajský súd v Trnave je ich zamestnávateľom a s jeho predsedom JUDr. Antonom Jačekom a podpredsedami JUDr. Ľubicou Spálovou a JUDr. Pavlom Sládkom si tykajú, sú v kamarátskom vzťahu, stretávajú sa na organizovaných akciách, čím môžu vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti ako člena senátu, a preto súhlasia, aby predmetná vec bola pridelená inému senátu.

Obsahovo takmer totožné stanovisko zaujali aj ostatní sudcovia obchodno-správneho kolégia v oznámeniach z 10.11., 17.10.2016 i sudcovia občianskoprávneho kolégia včítane JUDr. Bibiány Ťažiarovej zaradenej rovnako ako JUDr. Ľuboslava Vanková, v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, v občianskoprávnom kolégiu (podľa prevažujúceho obsahu svojej rozhodovacej činnosti), hoci sú podľa aktuálneho rozvrhu práce zaradené tiež v senáte obchodno-správnom.

Sudkyňa JUDr. Katarína Benczová bola v čase rozhodnutia Krajského súdu v Trnave členkou obchodno-správneho kolégia tohto súdu dočasne pridelenou na stáži na Najvyššom súde Slovenskej republiky od 01.11.2015, v priebehu ktorej uspela vo výberovom konaní na obsadenie voľného miesta na správne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a opatrením č. 12, ktorým sa mení a dopĺňa Rozvrh práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2016, Spr. 1292/2016, bola súčasnosťou od 01.12.2016 zaradená medzi

členov senátu správneho kolégia najvyššieho súdu. preto najvyšší súd ojej zaujatosti v danej veci nerozhodoval.

Podľa § 87 ods. 1 SSP sudca správneho súdu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania, k ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti, alebo ak konal či rozhodoval vo veci ako zamestnanec orgánu verejnej správy. Podľa ods. 2 vylúčený je i sudca správneho súdu, ktorý prejednával a rozhodoval tú istú vec na správnom súde inej inštalácie. V zmysle ods. 3 dôvodom na vylúčenie sudcu správneho súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

Ustanovenie § 88 a 89 SSP upravuje vylúčenie sudcu na základe jeho oznámenia. Podľa ods. 1 § 88, ak sudca správneho súdu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, zistí skutočnosť, pre ktorú je vylúčený, oznámi ich bezodkladne predsedovi súdu; v konaní môže urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Predseda súdu oznamuje svoje vylúčenie podpredsedovi súdu.

Podľa § 88 ods. 2 SSP o vylúčení sudcu rozhoduje bezodkladne predseda súdu. O vylúčení predsedu súdu rozhoduje bezodkladne podpredseda súdu.

Podľa § 88 ods. 3 SSP ak je sudca vylúčený, prideli predseda súdu vec inému sudcovi. Ak je vylúčený celý senát, prideli vec inému sudcovi. **Ak nie je možné zabezpečiť pridelenie podľa osobitného predpisu, predloží predseda súdu vec na rozhodnutie podľa § 85.**

Ustanovenie § 85 SSP o prikázaní veci v ods. 1 uvádza, že **ak nemôže príslušný správny súd vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému správneému súdu tej istej inštalácie.** Podľa ods. 2 vec možno prikázať inému ako miestne príslušnému alebo kauzálnu príslušnému krajskému súdu, **ak pre vylúčenie sudcu správneho kolégia nemožno zostaviť senát.** To platí primerane aj na prikázanie veci okresnému súdu. V zmysle ods. 3 vec možno prikázať inému správneému súdu tej istej inštalácie z dôvodu vhodnosti. Účastníci konania majú právo sa vyjadriť k tomu, ktorému

správnemu súdu by mala byť vec z dôvodu vhodnosti prikázaná a tiež k dôvodom prikázania. V zmysle ods. 4 potom o prikázaní veci inému okresnému súdu rozhoduje krajský súd spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. **O prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd.** Ak sú vylúčení sudcovia senátu najvyššieho súdu, rozhodne o prikázaní veci inému senátu iný senát najvyššieho súdu.

Podľa § 89 SSP ak možno z rovnakého dôvodu predpokladať zaujatosť aj ďalších sudcov toho istého správneho súdu, vyžiada si predseda súdu pred rozhodnutím podľa § 88 ods. 2 aj vyjadrenie týchto sudcov. Ak rozhodne o vylúčení sudcov správneho súdu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, predseda súdu zároveň rozhodne o vylúčení sudcov podľa prvej vety.

Účelom vyššie citovaných ustanovení je prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nestrannému prístupu sudcov k účastníkom alebo ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania.

K nestrannosti sudcu nestačí samotná skutočnosť, že sudca subjektívne nepocituje k veci ani stranám (ich zástupcom) taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní vo veci. Vyžaduje sa aj objektívna neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca zmienený subjektívny vzťah k veci a účastníkom konania nemá.

Písomné vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trnave naznačujú, že by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Všetci sudcovia okrem skutočnosti, že ako žalovaný je označený Krajský súd v Trnave, ktorý je miestom pôsobenia všetkých sudcov obchodno-správneho kolégia, tiež uvádzali, že majú nielen kolegiálny, ale navyiac aj bližší priateľský vzťah k sudcom, ktorý v rámci výkonu štátnej správy predmetné rozhodnutie vo veci č.k 1SprI/35/16 vydali (JUDr. Anton Jaček v zastúpení JUDr. Ľubicou Spálovou), čím sami potvrdili existenciu dôvodov uvedených v § 88 ods. 1 SSP.

Najvyšší súd preto podľa § 85 ods. 4 veta druhá SSP rozhodol o vylúčení vo výroku označených sudcov a podľa § 85 ods. 1 SSP prikázal vec na prejednanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. decembra 2016

**JUDr. Milan M o r a v a , v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková