

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/4/2018
Identifikačné číslo spisu:	6117253297
Dátum vydania rozhodnutia:	13.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6117253297.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu I., bývajúceho v P., zastúpeného advokátskou kanceláriou Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom v Bratislave, Poľnohospodárska 10, IČO: 36 858 510, proti žalovanej Ares Bus s. r. o., so sídlom v Zohore, Kováčska 284/20, IČO: 50 190 741, o zaplatenie 983,- Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 30 C 21/2018, o nesúhlase Okresného súdu Malacky s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 30 C 21/2018, je vecne príslušný Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 30 C 21/2018 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že v danom prípade uplatňuje žalobca zaplatenie nevyplatenej mzdy, a teda ide o pracovnoprávny spor. Keďže podľa ustanovenia § 23 C.s.p. na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave, mal za to, že daný návrh mal byť z upomínacieho súdu odstúpený na ďalšie konanie Okresnému súdu Bratislava III z dôvodu jeho kauzálnej príslušnosti.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 C.s.p. konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 12 C.s.p. na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 40 C.s.p. súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 C.s.p. ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Malacky podľa § 43 ods. 2 C.s.p. príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu je dôvodný.

7. V zmysle § 23 C.s.p. je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Bratislave príslušný Okresný súd Bratislava III.

8. Individuálny pracovnoprávny spor na účely C.s.p. je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom, vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov. Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom.

9. V prejednávanej spore žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu elektronickými prostriedkami autorizovaný podľa osobitného predpisu adresovaný Okresnému súdu Banská Bystrica. Po podaní odporu žalovanou a následným návrhom na pokračovanie v konaní v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Malacky majúci za to, že tento je príslušný na prejednanie veci podľa § 15 ods. 1 C.s.p. V danom prípade je však zrejmé, že žalobca sa domáha vyplatenia nezaplatenej mzdy zamestnávateľom, a teda uplatňuje nárok vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Malacky s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, pretože podľa § 23 C.s.p. je kauzálny príslušný na prejednanie sporu Okresný súd Bratislava III vzhľadom k tomu, že sídlo žalovanej je v obvode Krajského súdu v Bratislave.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.