

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/64/2013
Identifikačné číslo spisu:	8013200046
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8013200046.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci žalobkyne N. U., bytom v K., proti žalovanému Ústrediu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP - pracovisko Košice, Zádielska 2, 043 32 Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupu žalovaného č. AA/2012/01712 zo dňa 12. júna 2012 a č. AA/2012/01722 zo dňa 12. júna 2012, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/3/2013-53 zo dňa 5. septembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/3/2013-53 zo dňa 5. septembra 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Konanie pred prvostupňovým súdom

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu a nepriznal účastníkom náhradu trov konania.

Vo vzťahu k rozhodnutiu žalovaného zo dňa 12. júna 2012 č. AA/2012/01721, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobkyne podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a potvrdené rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pracovisko Lipany č. 02/12/00972-002 zo dňa 3. februára 2012, preskúmaním vecí súd dospel k záveru, že správne orgány pri posudzovaní žiadosti žalobkyne o peňažný príspevok na úpravu rodinného domu - kúpeľne zo dňa 20. decembra 2011 postupovali v súlade so zákonom. Žalovaný v odvolacom konaní za účelom odstránenia akýchkoľvek pochybností opakovane požiadal o vypracovanie lekárskeho posudku posudkovým lekárom žalovaného, ktorý bol vypracovaný pod č. AA/2012/01770 zo dňa 15. mája 2012, na základe ktorého bol vydaný komplexný posudok č. AA/2012/01770 zo dňa 21. mája 2012, podľa ktorého bola miera funkčnej poruchy stanovená na 50 %. S preklasifikovaním podľa časti XIII. A. 8. c)

prílohy č. 3 k zákonu č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ŤZP pre poruchy krvného tlaku III. stupeň - ťažká forma, v dôsledku čoho sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Na základe toho zistil, že miera funkčnej poruchy u ďalších ochorení, stav po implantácii endoprotézy pravého bedrového kĺbu, obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu vľavo - ľahký stupeň a poruchy chrbtice - stredná porucha statiky a dynamiky nedosahuje 50 %.

Na základe doplneného dokazovania dospel k záveru, že žalobkyňa nie je odkázaná na úpravu rodinného domu a nie je možné jej poskytnúť peňažný príspevok na úpravu rodinného domu podľa § 37 ods. 1 Zákona o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ŤZP, pretože nie je odkázaná na bezbariérovú úpravu rodinného domu, konkrétne kúpeľne. Z odborného ortopedického vyšetrenia vyplýva, že po vykonanej endoprotéze vpravo došlo k zlepšeniu zdravotného stavu, vľavo je funkčný stav na rozhraní obmedzenia funkcie bedrového kĺbu medzi stredne ťažkým a ťažkým stupňom a nejedná sa o ankylózu. Z lekárskeho posudku prvostupňového správneho orgánu vyplýva, že žalobkyňa aj napriek svojmu ťažkému zdravotnému postihnutiu dokáže prekonať samostatne bariéry a nie je odkázaná na požadovanú bezbariérovú úpravu rodinného domu, konkrétne kúpeľne podľa § 37 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobkyňa pri svojom zdravotnom postihnutí dokáže za pomoci inej osoby osobnú hygienu vykonávať v súčasnej vani, a preto nie je odkázaná na požadovanú úpravu domu, t. j. zriadením sprchovacieho kúta v priestoroch kúpeľne. Vykonávanie osobnej hygieny v súčasnej vani, hlavne pri vchádzaní do vane a vychádzaní z nej, je možné vyriešiť zabezpečením zdravotníckych pomôcok (madiel, sedačky do vane, schodíkov k vani a protišmykovej podložky do vane) v zmysle Liečebného poriadku, ktoré si môže posudzovaná požiadať zo systému zdravotného poistenia na základe odporúčania odborného lekára.

Krajský súd konštatoval, že správne orgány rozhodli správne, keď nepriznali žalobkyni peňažný príspevok na úpravu rodinného domu - kúpeľne z dôvodu, že za pomoci inej osoby a zabezpečením si zdravotných pomôcok je schopná prekonávať bariéry pri vykonávaní osobnej hygieny.

Vo vzťahu k rozhodnutiu žalovaného č. AA/2012/01722 zo dňa 12. júna 2012 týkajúceho sa odňatia a zastavenia peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebením šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia žalobkyne, žalobkyňa v žalobe neuviedla žiadne dôvody nezákonnosti tohto rozhodnutia žalovaného. Napriek tomu súd preskúmal toto rozhodnutie a dospel k záveru, že správne orgány postupovali správne, keď rozhodli podľa § 38 ods. 1 písm. b) bod 1., podľa § 45 ods.3 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odňatí a zastavení peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia žalobkyne. Z komplexného posudku tak prvostupňového, ako aj druhostupňového správneho orgánu vyplýva, že pominuli dôvody pre vyplácanie peňažného príspevku, lebo ako to vyplýva z lekárskeho posudku tak prvostupňového, ako aj druhostupňového správneho orgánu, žalobkyňa nie je odkázaná na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia, lebo posudzované diagnózy nie sú uvedené v prílohe č. 7 skupiny 1, čiže nepatria medzi chronické stavy, pri ktorých dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia, a ani medzi ochorenia uvedené v prílohe č. 6, ktoré jej spôsobujú vznik zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou. Žalobkyňa tiež nepoužíva technicky náročné pomôcky, ktoré sú taxatívne vymenované v prílohe č. 7 skupiny 2 zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorých používaním dochádza k nadmernému opotrebovaniu šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia.

II.

Odvolanie žalobkyne a vyjadrenie žalovaného

Vo včas podanom odvolaní žalobkyňa navrhla rozsudok krajského súdu zrušiť a vec vrátiť krajskému

súdu na ďalšie konanie.

V odôvodnení uviedla, že opakovane spochybňuje stanovisko ošetrojúceho ortopedického lekára - dôvody spochybnenia sú súdu známe. Pre doplnenie spochybnenia uviedla skutočnosť, že ošetrojúci ortopedický lekár absolútne nezaujal stanovisko k pravému ramennému kĺbu, ktorého ochorenie v danom čase bolo v porovnaní s bedrovými kĺbmi podstatne horšie a kvôli tomu nasledovala návšteva MUDr. Y., ktorý konštatoval, že ramenný kĺb musí byť čím skôr vymenený.

Posudkový lekár sa stotožnil so stanoviskom ošetrojúceho ortopedického lekára a v posudzovaní sa zameral výlučne na posúdenie pravého a ľavého bedrového kĺbu, ramenný kĺb ho asi nezaujímal. V súvislosti s posúdením stavu pravého bedrového kĺbu až na to, že bolesti stále pretrvávajú, v podstate súhlasila. Posúdenie ľavého bedrového kĺbu je pre ňu neprijateľné pre jeho rozporupnosť. V jednej časti uvádza, že: „obmedzenie pohyblivosti bedrového kĺbu vľavo - ľahký stupeň“ a následne konštatuje: „Na ľavom bedrovom kĺbe sú prítomné známky artrózy III. stupňa“. Na túto nezrovnalosť poukázala aj členka senátu. V ďalšej časti je uvedené, citujem: „Vľavo je funkčný stav na rozhraní obmedzenia funkcie bedrového kĺbu medzi stredne ťažkým a ťažkým stupňom a nejedná sa o ankylózu.“

Pokiaľ ide o uznanie žalobkyne za občana so ZŤP zo dňa 7. októbra 2002 pre reumatoidnú artritídu situácia sa určite nezlepšila - túto skutočnosť v danom čase neriešila z nasledovných dôvodov. Mala dosť problémov s inými ochoreniami. Každú návštevu lekára treba naplánovať, zúčastniť sa jej, nekonečne dlho čakať a za každé potvrdenie platiť. To jej absolútne nevyhovovalo hlavne zo zdravotného a tiež finančného hľadiska. Jej mobilita bola značne obmedzená.

Konštatovanie, že dňa 7. mája 2012 bola vykonaná sociálna posudková činnosť v mieste jej trvalého pobytu sa nezakladá na pravde.

Navrhované kompenzačné pomôcky (madlo, schodík, protišmyková podložka ...) sú pre ňu bezpredmetné. Ochorenie bedrových kĺbov si vyžaduje obťažný vstup do vane s riadnou pomocou rúk, no jej chorý pravý ramenný kĺb jej neumožnil využiť silu rúk pri vstupovaní do vane.

Žalovaný v rozsiahlom vyjadrení poukazuje na všetky predchádzajúce postupy, rozhodnutia, ale najmä lekárske posudky vydané v tejto veci navrhla napadnutý rozsudok potvrdiť.

III.

Konanie pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky,
ako súdom odvolacím

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 250ja ods. 2 O. s. p. odvolací súd rozhodne o odvolaní spravidla bez pojednávania, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom. Na prejednanie odvolania nariadi pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak vykonáva dokazovanie.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že krajský súd verejne prerokoval vec a verejne vyhlásil rozhodnutie 5. septembra 2013. Odvolací súd nepovažoval za potrebné na prejednanie vecí nariaďovať pojednávanie a takýto postup nebol v rozpore s verejným záujmom.

Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený 28. mája 2014 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Súd v správnom súdnictve preskúma rozhodnutia a postupy orgánov verejnej správy predovšetkým v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe. Rozsahom tvrdení uvedených v žalobe je súd viazaný.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd v Prešove správne výstižne a vyčerpávajúco v napadnutom rozhodnutí poukázal nielen na vývoj zdravotného stavu žalobkyne, posúdenie tohto stavu, i opakovane posudkovými lekármi a skonštatoval, že žalobkyňa nespĺnila zákonné podmienky pre priznanie peňažného príspevku na úpravu

rodinného domu - kúpeľne a tiež pre neodňatie a nezastavenie vyplácania peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia.

Krajský súd poukázal na dôvody, ktoré ho viedli k rozhodnutiu, tieto odvolací súd považuje za vyčerpávajúce, logické a v súlade so zákonom. Odvolací súd na ne odkazuje a nemá k nim, čo dodať.

Týmto rozhodnutím sa nebráni žalobkyni, aby v prípade zhoršenia zdravotného stavu opakovane žiadala o priznanie príspevkov a pomoci podľa zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Z uvedených dôvodov odvolací súd nezistiac chyby v preskúvaných rozhodnutiach, ani v napadnutom rozsudku krajského súdu, tento ako správny a zákonný potvrdil.

IV.

Trovy konania

Odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že náhradu trov odvolacieho konania žalobkyni s poukazom na § 250k ods. 1 O.s.p. nepriznal, keďže v odvolacom konaní nemala úspech. Žalovaný nemá zo zákona nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.