

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndt/28/2017
Identifikačné číslo spisu: 2517010166
Dátum vydania rozhodnutia: 25. októbra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2517010166.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka, sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 25. októbra 2017 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného T. P., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 4 písm. f/ Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného T. P. na odňatie a prikázanie veci inému súdu v zmysle ust. § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného T. P. vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6To 103/2017, sa tomuto súdu n e o d n í m a .

O d ô v o d n e n i e

Na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6To 103/2017 sa vedie konanie, ktorého predmetom je rozhodnúť o odvolaní obžalovaného a prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany proti rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T 69/2017 zo dňa 24. júla 2017. Dňa 4. októbra 2017 bolo Okresnému súdu Piešťany a dňa 5. októbra 2017 Krajskému súdu v Trnave doručené písomné podanie obžalovaného (č. l. 266 spisu) označené ako návrh na odňatie a prikázanie veci podľa ust. § 23 ods. 1 Tr. por. a zároveň vznesenie námietky zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu Trnava podľa ust. § 32 ods. 5 písm. d/ Tr. por. Dňa 23. októbra 2017 bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručený a predložený spis Okresného súdu v Piešťanoch sp. zn. 16T 69/2017 a Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To 103/2017 na rozhodnutie o návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa ust. § 23 ods. 1 Tr. por. v spojení s námietkou zaujatosti vznesenej obžalovaným voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave. Obžalovaný v odôvodnení tohto písomného podania uviedol, že návrh na odňatie a prikázanie veci podľa ust. § 23 ods. 1 Tr. por. a námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave podľa ust. § 32 ods. 5 písm. d/ Tr. por. podal z dôvodu, že Krajský súd v Trnave má nadštandardné známosti s poškodenou T. V. a poškodeným Q. V. (ako ho nesprávne označil obžalovaný). Obžalovaný uviedol, že sa o tejto skutočnosti dozvedel prostredníctvom listu, ktorý mu bol doručený od známeho „z vonka“. K vyššie uvedenému návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa ust. § 23 ods. 1 Tr. por. v spojitosti s námietkou zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave sa vyjadrili sudcovia tohto krajského súdu. Všetci uviedli, že obžalovaného ani poškodených nepoznajú, nemajú vzťah k prejednávanej veci a necítia sa byť vo veci zaujatí. Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci

Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa. Podľa ust. § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) však musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Inštitút odňatia a prikázania veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a je výnimočným opatrením. Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takýto postup existujú dôležité dôvody. Dôležitosť dôvodu pre aplikovanie tohto výnimočného opatrenia na zmenu miestnej príslušnosti súdu, musí byť porovnateľná s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi. Obžalovaný zdôvodnil návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle ust. § 23 ods. 1 Tr. por. generálnou námietkou zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave. Obžalovaný neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosť o nezáujatosti, resp. o objektívnom rozhodovaní ktoréhokoľvek sudcu konajúceho súdu. Neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala podozrenie z nadštandardných známostí a vzťahov, tak ako to obžalovaný uvádza vo svojom písomnom podaní. Obžalovaný len všeobecne uviedol, že sa dozvedel prostredníctvom listu „z vonka“ od známeho o údajných nadštandardných známostiach poškodených so sudcami Krajského súdu v Trnave. Rozhodnutie súdu musí byť objektívne navonok. Tvrdenia obžalovaného nevzbudzujú dôvodnú pochybnosť o objektivite rozhodovania Krajského súdu v Trnave. Najvyšší súd Slovenskej republiky v danom prípade nezistil žiaden dôvod, na základe ktorého by bolo možné rozhodnúť v súlade s návrhom obžalovaného na odňatie a prikázanie veci v zmysle ust. § 23 ods. 1 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.