



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu JUDr. Jozefa Hargaša a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v právnej veci navrhovateľa: **Okresný prokurátor v Banskej Bystrici**, Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica, proti odporcovi: **Mesto Banská Bystrica**, ČSA 26, 975 39 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271, o návrhu na vyslovenie nesúlady Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Banská Bystrica č. 1/2009 z 27.1.2009 so zákonom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S 55/2009-57 zo dňa 5. marca 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S 55/2009-57 zo dňa 5. marca 2010 **z m e ň u j e** tak, že Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Banská Bystrica č. 1/2009, ktorým sa vyhlasujú záväzné časti ÚPN CMZ Banská Bystrica, Zmeny a doplnky, časť Kapitulská ulica, ktoré nadobudlo účinnosť 6. marca 2009 nie je v súlade s § 22 ods. 7, § 25 ods. 6 a § 27 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom nevyhovел návrhu Okresného prokurátora v Banskej Bystrici - navrhovateľovi na vyslovenie nesúlady Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Banská Bystrica č. 1/2009, ktorým sa vyhlasujú záväzné časti ÚPN CMZ Banská Bystrica, Zmeny a doplnky, časť Kapitulská ulica, ktoré nadobudlo účinnosť 6. marca 2009, s § 22 ods. 7 stavebného zákona, § 25 ods. 6 stavebného zákona, § 27 ods. 4 stavebného zákona a § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní napadnutého všeobecne záväzného nariadenia odporcu a postupu mu predchádzajúceho mal preukázať, že Mestské zastupiteľstvo Mesta Banská Bystrica uznesením č. 364/2009-MsZ dňa 27.1.2009 schválila VZN Mesta Banská Bystrica č. 1/2009, ktorým sa vyhlasujú záväzné časti ÚPN CMZ Banská Bystrica, Zmeny a doplnky – časť Kapitulska ulica; Okresný prokurátor v Banskej Bystrici podaním č.k. Pc 54/09-3 z 20.8.2009 podal proti VZN č. 1/2009 protest prokurátora podľa § 22 ods. 1 písm. a/ a § 25 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z., o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) a navrhol toto VZN zrušiť; Mestské zastupiteľstvo Banská Bystrica protest prokurátora prerokovalo na svojom zasadnutí dňa 22.9.2009 a uznesením č. 570/2009 MsZ protestu prokurátora nevyhovelo a napadnuté VZN nezrušilo; Okresný prokurátor v Banskej Bystrici návrhom podľa § 250zfa O.s.p. žiadal, aby súd vyslovil nesúlad Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Banská Bystrica č. 1/2009, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 6.3.2009 s § 22 ods. 7, § 25 ods. 6 a § 27 ods. 4 stavebného zákona; v návrhu uviedol, že Mesto Banská Bystrica ako orgán územného plánovania oznámilo verejnosti prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie centrálnej mestskej zóny, resp. jeho zmien a doplnkov, avšak pri jeho obstarávaní a prerokovaní sa neriadilo ust. §§ 22-28 stavebného zákona, podľa ktorého v procese prerokovania návrhu územnej dokumentácie, ktorý je verejný a tie podané stanoviská a pripomienky, ktoré ako orgán územného plánovania nezohľadnil, mal znova prerokovať s tými, ktorí ich uplatnili podľa § 22 ods. 1, 7 stavebného zákona, pričom napriek tomu, že pripomienky PhDr. K., PhD. a zástupcov M. neakceptoval, následne ich s nimi neprerokoval, územnoplánovaciu dokumentáciu schválil, z ktorých dôvodov je zo zákona neplatné, súčasne namietal, že predmetné VZN, ktorým vyhlasuje záväzné časti územnoplánovacej dokumentácie bolo vyvesené na úradnej tabuli len 22 dní, čo je v rozpore s ust. § 27 ods. 4 stavebného zákona.

Krajský súd poukázal na to, že samospráva obce, ktorá je definovaná v ust. § 4 zákona o obecnom zriadení a v zmysle § 4 ods. 3 písm. j/ obec pri výkone samosprávy obstaráva a schvaľuje územnoplánovaciu dokumentáciu sídelných útvarov a zón, v zmysle § 16 ods. 1 stavebného zákona územnoplánovaciu dokumentáciu obstarávajú orgány územného plánovania, ktorým je obec, ktorá pri výkone tejto právomoci a v zmysle § 27 stavebného zákona schvaľuje územnoplánovaciu dokumentáciu a jej záväzné časti vyhlasuje všeobecne záväzným nariadením, ktoré v zmysle § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení nesmie byť o.i. v rozpore so zákonom. Ďalej uviedol, že postup obstarávania a prerokovania územnoplánovacej dokumentácie je upravený v §§ 16 až 25 stavebného zákona, v ktorých stavebný zákon ukladá obci povinnosti a určuje pravidlá tohto postupu s prihliadnutím na jednotlivé stupne územnoplánovacej dokumentácie, pričom zverejnenie a prerokovanie návrhu územného plánu zóny je upravené v § 23 stavebného zákona vo vzťahu k § 22 odlišne.

Krajský súd konštatoval, že v preskúmanom prípade Mesto Banská Bystrica ako orgán územného plánovania pri obstarávaní územnoplánovacej dokumentácii bolo povinné postupovať podľa ustanovení stavebného zákona a v súlade s § 23 ods. 1 stavebného zákona zverejnilo na úradnej tabuli návrh územného plánu zóny, resp. jeho zmeny a doplnky v lehote od 15.8.2007 do 17.9.2007 a súčasne vyzvalo fyzické a právnické osoby, aby sa k nemu vyjadrili do 14.9.2007, súčasne stanovilo jeho verejné prerokovanie na deň 11.9.2007, pripomienky a stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy vyhodnotilo a zapracovalo do návrhu územného plánu zóny v súlade s § 23 ods. 4 stavebného zákona. Poukázal na to, že podľa § 23 ods. 4 veta druhá stavebného zákona však Mesto Banská Bystrica malo povinnosť prerokovať tie stanoviská osôb podľa ods. 3, ktoré nebolo možné zohľadniť, s tými, ktorí ich uplatnili, len v tom prípade, ak sa bezprostredne týkali ich vlastníckych práv alebo iných práv k pozemkom alebo k stavbám. Podľa názoru krajského súdu vzhľadom k tomu, že nezohľadnené pripomienky PhDr. K., PhD. a M. sa netýkali bezprostredne ich vlastníckych práv alebo iných práv k pozemkom alebo stavbám, nebol dôvod na ich prerokovanie podľa §

23 ods. 4 stavebného zákona, ako aj, keďže na zverejnenie a prerokovanie návrhu územného plánu zóny sa vzťahujú ust. § 23 stavebného zákona, ktorým sa Mesto Banská Bystrica riadilo, nebol v danom prípade dôvod na postup podľa § 22 ods. 7 stavebného zákona. Poukázal na to, že uvedeným postupom nebola porušená ani zásada verejnosti procesu prerokovania územnoplánovacej dokumentácie, pretože verejnosť bola oboznámená s návrhom územného plánu zóny v súlade s § 23 ods. 1 stavebného zákona a verejnosť sa mala možnosť k nemu vyjadriť.

Krajský súd v preskúmvanej veci dospel k záveru, že postup obstarávania, prerokovania a schvaľovania územného plánu zóny bol v súlade so všeobecne záväznými predpismi. Konštatoval, že na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že na základe podaného protestu prokurátora bolo súhlasné stanovisko Krajského stavebného úradu v Banskej Bystrici zo dňa 2.6.2008 zrušené a následne bolo vykonané prerokovanie pripomienok s PhDr. K., PhD. dňa 21.10.2009 a so zástupcami M. dňa 9.10.2009 a Krajský stavebný úrad v Banskej Bystrici vydal nové súhlasné stanovisko v zmysle § 25 stavebného zákona zo dňa 26.10.2009, pretože podľa § 23 ods. 4 stavebného zákona nebol dôvod na prerokovania nezohľadnených pripomienok uvedených subjektov. Nestotožnil sa ani s argumentáciou navrhovateľa týkajúcej sa porušenia ust. § 27 ods. 4 stavebného zákona. Poukázal na to, že uvedené ustanovenie je lex specialis k ust. § 6 ods. 8 zákona o obecnom zriadení, upravuje len procesnú lehotu, ktorá obci stanovuje zverejniť záväzné časti územnoplánovacej dokumentácie v nariadení a súčasne, že aj pri takomto VZN vznikne účinnosť v súlade so všeobecnou úpravou vzniku účinnosti uvedenou v § 6 ods. 8 zákona o obecnom zriadení, teda nariadenie nadobúda účinnosť 15. dňom od vyvesenia. Podľa názoru krajského súdu sa Mesto Banská Bystrica pri vyhlasovaní napadnutého VZN dôsledne riadilo ust. § 6 ods. 8 zákona o obecnom zriadení, keď VZN vyhlásilo jeho vyvesením na úradnej tabuli na dobu 15 dní.

Krajský súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Rozhodovanie o náhrade trov konania odôvodnil v zmysle ust. § 250k ods. 1 O.s.p., navrhovateľovi pre neúspech v konaní nepriznal náhradu trov konania.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolal navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že jeho návrhu vyhovie. Vytýkal súdu prvého stupňa, že v prejednávanej veci sa stotožnil s právnym názorom Mesta Banská Bystrica – odporcom. S právnym názorom krajského súdu sa nestotožnil. Poukázal na to, že ust. § 22 stavebného zákona jednoznačne upravuje spôsob prerokovania územnoplánovacej dokumentácie všetkých stupňov, čo je zrejme už zo samotného názvu tohto ustanovenia. Nesúhlasil ani s názorom, že postup obstarávania územnoplánovacej dokumentácie je stanovený pre jednotlivé stupne územnoplánovacej dokumentácie rozdielne a to pri územnom pláne zóny špeciálne v ust. § 23 stavebného zákona a pre ostatné stupne územnoplánovacej dokumentácie v ust. § 22 stavebného zákona, s poukazom na to, že § 23 upravuje len špecifiká prerokovania územného plánu zóny nad rámec ust. § 22. Tvrdil, že povinnosť Mesta Banská Bystrica prerokovať vznesené pripomienky s osobami, ktoré nemajú vlastnícke alebo iné právo k pozemkom alebo stavbám potvrdilo aj Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja SR (rozhodnutím z 21.9.2009 č. MVRR-2009-7776/47177-11), ktoré v súlade s § 16 ods. 3 stavebného zákona je ústredným orgánom územného plánovania. Ďalej nesúhlasil ani s tvrdením, že postupom Mesta Banská Bystrica výlučne podľa § 23 stavebného zákona, a teda neprerokovaním pripomienok zástupcov verejnosti fyzických a právnických osôb, ktoré nemajú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, nebola porušená zásada verejnosti procesu prerokovania územnoplánovacej dokumentácie – územného plánu zóny. Poukázal na to, že skutočnosť, že verejnosť bola oboznámená s návrhom územného plánu zóny, tento bol zverejnený

na úradnej tabuli mesta a verejnosť mala možnosť vyjadriť sa k návrhu, zaslať pripomienky, nepostačuje k naplneniu zásady verejnosti prerokovania územnoplánovacej dokumentácie a pre jej zachovanie je nevyhnutné vznesené pripomienky buď akceptovať alebo s verejnosťou skutočne prerokovať, nie oboznámiť sa formálnou možnosťou vznesenia pripomienok. Dôvodil, že Mesto Banská Bystrica pri obstarávaní územnoplánovacej dokumentácie postupovalo v rozpore so zákonom a porušilo práva fyzických a právnických osôb, priznané zákonom, výsledkom ktorého porušenia bolo schválenie územnoplánovacej dokumentácie a vyhlásenie jej záväzných častí všeobecne záväzným nariadením, ktoré nie je v súlade so zákonom. Súčasne poukázal na to, že k obdobnému pochybeniu Mesta Banská Bystrica došlo aj pri procese obstarávania územného plánu mesta, keď Mesto Banská Bystrica porušilo zákon neprerokovaním nezohľadnených pripomienok s tými, ktorí ich uplatnili (§ 22 ods. 7 stavebného zákona), čím bolo jeho schválenie v celom rozsahu neplatné a Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 24S 54/2009-61 zo dňa 5.3.2010 vyhovel návrhu Okresného prokurátora v Banskej Bystrici a vyslovil nesúlad Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Banská Bystrica č. 4/2008, ktorým sa vyhlasujú záväzné časti ÚPN a Banská Bystrica, Zmeny a doplnky XXVI. Etapa – lokalita č. 162, ktoré nadobudlo účinnosť 5. mája 2008, s § 22 ods. 7 stavebného zákona, § 25 ods. 6 stavebného zákona a § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Uviedol, že napadnuté VZN Mesta Banská Bystrica č. 1/2009, je teda navyše v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa.

Odporca na odvolanie navrhovateľa sa vyjadril tak, že navrhoval napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť. Stotožnil sa v celom rozsahu s dôvodmi uvedenými v odôvodnení rozsudku súdu prvého stupňa. Nesúhlasil s dôvodmi navrhovateľa uvedenými v jeho odvolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. bez pojednávania v zmysle § 250ja ods. 2 a dospel k názoru, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd prvého stupňa návrhu navrhovateľa na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia odporcu so zákonom nevyhovel, a preto odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj predmetné všeobecne záväzné nariadenie z hľadísk jeho procesu prerokovania a schvaľovania a z tohto pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými dôvodmi uvedenými v návrhu navrhovateľa a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť napadnutého všeobecne záväzného nariadenia odporcu.

Odvolací súd dáva do pozornosti, že predmetom preskúmvacieho konania v danej veci bolo posúdenie zákonnosti Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Banská Bystrica č. 1/2009, ktorým sa vyhlasujú záväzné časti ÚPN CMZ Banská Bystrica, Zmeny a doplnky, časť Kapitulská ulica, ktoré nadobudlo účinnosť 6. marca 2009, na základe návrhu Okresného prokurátora v Banskej Bystrici, ktorým prokurátor podľa § 250zfa O.s.p. žiadal vysloviť nesúlad uvedeného VZN s § 22 ods. 7 stavebného zákona, § 25 ods. 6 stavebného zákona, § 27 ods. 4 stavebného zákona a § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Podľa § 8 ods. 1, 2, 3 stavebného zákona územnoplánovacia dokumentácia komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, zosúladí záujmy a činnosti ovplyvňujúce územný rozvoj, životné prostredie a ekologickú stabilitu a ustanovuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia. Územnoplánovacia dokumentácia sa spracúva pre stupeň celoštátny, regionálny, pre obce a časti obce.

Územnoplánovacia dokumentáciu tvoria: a) koncepcia územného rozvoja Slovenska, b) územný plán regiónu, c) územný plán obce, d) územný plán zóny.

Územnoplánovacia dokumentácia je základným nástrojom územného rozvoja a starostlivosti o životné prostredie Slovenskej republiky, regiónov a obcí. Odvetvové koncepcie ústredných orgánov štátnej správy a koncepcie rozvoja obcí a iné programy týkajúce sa hospodárskeho, sociálneho alebo kultúrneho rozvoja musia byť v súlade so záväznými časťami územnoplánovacej dokumentácie (§ 13).

Podľa § 11 ods. 1, 6 územný plán obce sa spracúva pre územie jednej obce alebo pre územie dvoch alebo viacerých obcí.

Územný plán obce ustanovuje, pre ktoré časti obce treba obstarat' a schváliť územný plán zóny.

Podľa § 12 ods. 1, 2 územný plán zóny sa spracúva pre časť obce, ak schválený územný plán obce ustanovuje a) obstarat' územný plán zóny pre vymedzenú časť obce, b) vymedziť pozemok alebo stavbu na verejnoprospešné účely.

Územný plán zóny ustanovuje najmä a) zásady a regulatívy podrobnejšieho priestorového usporiadania a funkčného využívania pozemkov, stavieb a verejného dopravného a technického vybavenia územia, b) zásady a regulatívy umiestnenia stavieb na jednotlivých pozemkoch, do urbánnych priestorov a zastavovacie podmienky jednotlivých stavebných pozemkov, c) pozemky, ktoré sú v zastavanom území obce, stavby na stavebných pozemkoch a podiel možného zastavania a únosnosť využívania územia, d) nezastavané pozemky za stavebné pozemky vrátane určenia pozemkov, ktoré podľa územného plánu nemožno trvalo zaradiť medzi stavebné pozemky, e) chránené časti krajiny, f) zásady a regulatívy nevyhnutnej vybavenosti stavieb a napojenie na verejné dopravné a technické vybavenie územia, g) zásady a regulatívy začlenenia stavieb do okolitej zástavby, do pamiatkových rezervácií, do pamiatkových zón a do ostatnej krajiny, h) umiestnenie zelene, významných krajinných prvkov a ostatných prvkov územného systému ekologickej stability na jednotlivých pozemkoch, i) vecnú a časovú koordináciu novej výstavby a asanácie existujúcich stavieb, j) pozemky pre verejnoprospešné stavby, stavebnú uzáveru a na vykonanie asanácie.

Podľa § 16 ods. 1, 2, 3 stavebného zákona územnoplánovacia dokumentáciu obstarávajú orgány územného plánovania.

Orgánmi územného plánovania sú obce, samosprávne kraje a krajské stavebné úrady.

Ústredným orgánom územného plánovania je ministerstvo.

Podľa § 17 ods. 1, 4 stavebného zákona orgány územného plánovania sú povinné obstarávať územnoplánovacia dokumentáciu v súlade s potrebami územného rozvoja a starostlivosti o životné prostredie v primeranom a hospodárnom rozsahu. Územné plány obcí a územné plány zón sa obstarávajú vždy na výstavbu nových obcí, na umiestnenie verejnoprospešných stavieb a na podstatnú prestavbu, dostavbu alebo asanáciu existujúcich obcí alebo ich častí s cieľom zlepšiť životné prostredie, zabezpečiť

ekologickú stabilitu a trvalo udržateľný rozvoj. Metodické usmernenia ministerstva sú záväzné pre všetky orgány územného plánovania.

Územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a zón obstarávajú obce.

Podľa § 19 a stavebného zákona obstarávanie územnoplánovacej dokumentácie zahŕňa a) prípravné práce, b) zabezpečenie spracovania prieskumov a rozborov, c) zabezpečenie spracovania zadania a jeho prerokovanie, d) zabezpečenie spracovania konceptu riešenia územnoplánovacej dokumentácie (ďalej len "koncept"), dohľad nad jeho spracovaním a jeho prerokovanie, e) zabezpečenie spracovania návrhu územnoplánovacej dokumentácie, dohľad nad jeho spracovaním a jeho prerokovanie, f) prípravu podkladov na schválenie návrhu územnoplánovacej dokumentácie, g) zabezpečenie vyhlásenia záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, uloženie územnoplánovacej dokumentácie a vyhotovenie registračného listu a jeho doručenie ministerstvu.

Spracovateľ zhotovuje prieskumy a rozborov, koncept a návrh územnoplánovacej dokumentácie.

Podľa § 19b ods. 1, písm. a/, ods. 2 stavebného zákona prípravné práce vykonáva orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu. Obsahom prípravných prác je zverejnenie oznámenia o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie spôsobom v mieste obvyklým.

Prípravné práce vykonáva orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu a zabezpečuje ich v spolupráci s ostatnými orgánmi štátnej správy, orgánmi samosprávnych krajov, obcami a právnickými osobami a fyzickými osobami, ktoré sa podieľajú na využívaní územia.

Podľa § 19c ods. 1 stavebného zákona cieľom prieskumov a rozborov je, najmä na základe územnoplánovacích podkladov a záväzných ostatných podkladov, získanie poznatkov o stave a možnostiach vývoja priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, určenie problémov a stretov záujmov v riešenom území potrebných na spracovanie zadania, konceptu a návrhu územnoplánovacej dokumentácie.

Podľa § 20 ods. 1, 3, 5, písm. c/ stavebného zákona v súlade s výsledkom prieskumov a rozborov orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, zabezpečí spracovanie zadania. Zadanie obsahuje najmä hlavné ciele a požiadavky, ktoré treba riešiť v obstarávanej územnoplánovacej dokumentácii, a podrobné požiadavky na formu, rozsah a obsah spracovania územnoplánovacej dokumentácie.

Prerokovanie zadania územného plánu oznámi orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, verejnosti účinnou formou a spôsobom, ktorý je v mieste obvyklý. Návrh zadania sa musí na 30 dní vystaviť na verejné nahliadnutie. Verejnosť je oprávnená podať pripomienky k návrhu zadania do 30 dní odo dňa oznámenia.

Po prerokovaní podľa odseku 2 a po vyhodnotení stanovísk a pripomienok orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, požiadá o posúdenie návrhu zadania príslušný orgán územného plánovania, o posúdenie zadania územného plánu zóny požiadá obec krajský stavebný úrad.

Podľa § 21 ods. 1, 3, 9 stavebného zákona spracovateľ územnoplánovacej dokumentácie spracuje na základe schváleného zadania a pod dozorom orgánu

územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, jej koncept. Koncept sa spracúva vo variantoch.

Orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, prerokuje koncept s obcami, ktorých územia sa týka, s dotknutými samosprávnymi krajinami, s dotknutými orgánmi, s dotknutými fyzickými osobami a dotknutými právnickými osobami; toto prerokovanie je verejné. Orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, oznámi uskutočnenie verejného prerokovania konceptu spôsobom v mieste obvyklým, zabezpečí, aby odo dňa oznámenia bol koncept vystavený na verejné nahliadnutie, a stanoví lehotu najmenej 30 dní, v ktorej sa verejnosť môže ku konceptu vyjadriť. Pred uplynutím lehoty zvolá verejné prerokovanie a zabezpečí na ňom všeobecne zrozumiteľný výklad. Dotknutým orgánom, obciam a príslušnému orgánu územného plánovania orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, doručí oznámenie o verejnom prerokovaní konceptu riešenia jednotlivo a súčasne ich vyzve, aby svoje stanovisko uplatnili do 30 dní odo dňa doručenia oznámenia. Na stanoviská uplatnené po tejto lehote sa neprihliada. Kópie stanoviska ku konceptu zašle orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, orgánu príslušnému podľa osobitného predpisu.

Stanoviská a písomné pripomienky ku konceptu, ktoré neboli zohľadnené, znovu prerokuje orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu s tými, ktorí ich uplatnili.

Podľa § 22 ods. 1 až 7 stavebného zákona prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie oznámi orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, verejnosti spôsobom v mieste obvyklým. Návrh územnoplánovacej dokumentácie musí byť vystavený počas 30 dní na verejné nahliadnutie. Verejnosť je oprávnená podať pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie do 30 dní odo dňa oznámenia.

O prerokovaní návrhu územnoplánovacej dokumentácie upovedomí orgán územného plánovania dotknuté obce, dotknuté samosprávne kraje a dotknuté orgány vždy jednotlivo.

Návrh územnoplánovacej dokumentácie prerokuje orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, s dotknutými obcami, s dotknutými samosprávnymi krajinami, ktorých územia sa riešenie týka, a s dotknutými právnickými osobami.

Orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, dohodne návrh územnoplánovacej dokumentácie s dotknutými orgánmi.

Obce, samosprávne kraje a dotknuté orgány sú povinné oznámiť svoje stanoviská k návrhu územnoplánovacej dokumentácie do 30 dní odo dňa, keď o ňom boli upovedomené. Ak sa dožiadaný orgán nevyjadrí v určenej lehote, predpokladá sa, že nemá pripomienky k návrhu územnoplánovacej dokumentácie.

Ak sa prerokúva návrh územnoplánovacej dokumentácie, ktorá rieši územie so zložitými vzťahmi, môže orgán územného plánovania lehotu podľa odseku 1 primerane predĺžiť.

Stanoviská a písomné pripomienky k návrhu, ktoré neboli zohľadnené, znovu prerokuje orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovaciu dokumentáciu, s tými, ktorí ich uplatnili.

Podľa § 23 ods. 1 až 4 stavebného zákona návrh územného plánu zóny obec zverejní na úradnej tabuli najmenej na 30 dní a vyzve fyzické osoby a právnické osoby

spôsobom v mieste obvyklým, aby sa k nemu vyjadrili. Pred uplynutím lehoty na vyjadrenie obec zvolá verejné prerokovanie pre obyvateľov obce; na verejnom prerokovaní obec zabezpečí odborný výklad spracovateľa.

Obec oznámi dotknutým orgánom, prípadne aj dotknutému samosprávnemu kraju, ktorého územia sa riešenie týka, prerokovanie návrhu územného plánu zóny jednotlivo; fyzickým osobám a právnickým osobám, ktorých vlastnícke práva sú riešením územného plánu zóny dotknuté, a vlastníkom verejného dopravného a technického vybavenia územia termín prerokovania návrhu územného plánu zóny spôsobom v mieste obvyklým na území riešenej zóny.

Obec je povinná návrh územného plánu zóny prerokovať s vlastníkami pozemkov, na ktoré sa navrhujú zastavovacie podmienky, regulatívy neprípustného funkčného využívania pozemkov alebo stavebná uzávera, a s vlastníkami stavieb verejného dopravného a technického vybavenia riešeného územia.

Obec vyhodnotí stanoviská k územnému plánu zóny v spolupráci so spracovateľom. Tie stanoviská osôb podľa odseku 3, ktoré nemožno zohľadniť, prerokuje s tými, ktorí ich uplatnili, ak sa bezprostredne týkajú ich vlastníckych práv alebo iných práv k pozemkom alebo k stavbám.

Podľa § 24 stavebného zákona orgán územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovacia dokumentáciu, predloží schvaľujúcemu orgánu správu o prerokovaní územnoplánovacej dokumentácie spolu s vyhodnotením všetkých stanovísk a pripomienok a s návrhom na rozhodnutie o námietkach a pripomienkach, návrh územnoplánovacej dokumentácie a návrh všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územnoplánovacej dokumentácie.

Podľa § 25 ods. 1, 2, 5 stavebného zákona pred predložením návrhu územného plánu na schválenie sa preskúma, či obsah návrhu je v súlade so záväznou časťou schválenej územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa, obsah návrhu a postup jeho obstarania a prerokovania sú v súlade s príslušnými právnymi predpismi, návrh je v súlade so zadaním, návrh je v súlade s rozsahom územného plánu, záväzná časť územného plánu navrhovaná na vyhlásenie všeobecne záväzným právnym predpisom je v súlade s § 13.

Podkladom na preskúmanie podľa odseku 1 je návrh územného plánu, vyhodnotenie stanovísk a pripomienok z prerokovania návrhu a návrh všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť územného plánu. Výsledok posúdenia podľa odseku 1 so súhlasným alebo s nesúhlasným stanoviskom k návrhu územného plánu s jeho zdôvodnením oznámi príslušný orgán obstarávateľovi do 30 dní.

O preskúmanie súladu návrhu územného plánu zóny podľa odseku 1 obec požiada krajský stavebný úrad.

Návrh územného plánu, ktorého obsah nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa alebo s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo ktorého postup obstarania a prerokovania nie je v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nemožno schváliť. Pokiaľ by prišlo k schváleniu napriek takémuto rozporu, schválenie je v celom rozsahu neplatné.

Z citovaných právnych noriem stavebného zákona vyplýva vôľa zákonodarcu zabezpečiť účasť verejnosti pri spracovávaní územnoplánovacej dokumentácie od počiatku

t.j. od prípravných prác až po vypracovanie konceptu a až po spracovanie samotného návrhu územnoplánovacej dokumentácie.

Zásada verejnosti dominuje v celom procese spracovania, prerokovania a schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie v zmysle právnej úpravy ustanovenej v právnych normách stavebného zákona, teda v celom procese zabezpečenia všetkých relevantných podkladov na schválenie územnoplánovacej dokumentácie. Právna úprava ustanovená v § 22 stavebného zákona jednoznačne upravuje spôsob prerokovania územnoplánovacej dokumentácie všetkých stupňov, čo napokon vyplýva už zo samotného názvu tohto ustanovenia.

Z uvedených dôvodov odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že postup obstarávania územnoplánovacej dokumentácie je stanovený pre jednotlivé stupne územnoplánovacej dokumentácie rozdielne a právna úprava ustanovená v § 23 stavebného zákona je *lex specialis* k právnej úprave ustanovenej v § 22 stavebného zákona, treba však súhlasiť s tým, že § 23 upravuje špecifiká prerokovania územného plánu zóny nad rámec ust. § 22. V právnej norme ustanovenej v § 22 je vyjadrená vôľa zákonodarcu prezentovať zásadu verejnosti v procese obstarávania územnoplánovacej dokumentácie (§ 8 stavebného zákona) a teda pre naplnenie tejto zásady zákonodarca v § 22 ods. 7 ustanovuje povinnosť orgánu územného plánovania, ktorý obstaráva územnoplánovacie dokumentácie, znova prerokovať stanoviská a pripomienky k návrhu, ktoré neboli zohľadnené, s tými, ktorí ich uplatnili.

Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že Mestské zastupiteľstvo Mesta Banská Bystrica uznesením č. 364/2009-MsZ dňa 27.1.2009 schválilo VZN Mesta Banská Bystrica č. 1/2009, ktorým sa vyhlasujú záväzné časti ÚPN CMZ Banská Bystrica, Zmeny a doplnky – časť Kapitulska ulica, a to napriek tomu, že Mesto Banská Bystrica ako orgán územného plánovania síce oznámilo verejnosti prerokovanie návrhu územnoplánovacej dokumentácie centrálnej mestskej zóny, resp. jeho zmien a doplnkov, avšak pri jeho obstarávaní a prerokovaní podané pripomienky PhDr. K., PhD. a zástupcov M. neakceptovalo a následne ich s nimi neprerokovalo.

Pokiaľ Mesto Banská Bystrica ako orgán územného plánovania nezohľadnil pripomienky PhDr. K., PhD. a zástupcov M., podľa § 22 ods. 7 stavebného zákona bolo jeho povinnosťou ich s nimi znova prerokovať.

Vzhľadom k tomu, že Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Banská Bystrica č. 1/2009, ktorým sa vyhlasujú záväzné časti ÚPN CMZ Banská Bystrica, Zmeny a doplnky, časť Kapitulska ulica, ktoré nadobudlo účinnosť 6. marca 2009, bolo schválené a to napriek tomu, že Mesto Banská Bystrica znova neprerokovalo nezohľadnené pripomienky s tými, ktorí ich uplatnili, uvedené všeobecne záväzné nariadenie nie je v súlade s § 22 ods. 7 stavebného zákona, v spojení s § 25 ods. 6 stavebného zákona.

Povinnosťou Mesta Banská Bystrica ako orgánu územného plánovania bolo v procese obstarávania, prerokovania ako aj schvaľovania predmetného Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Banská Bystrica č. 1/2009 postupovať v súlade s právnou úpravou ustanovenou v §§ 22-28 stavebného zákona. Z uvedených dôvodov bolo taktiež jeho povinnosťou v súlade s právnou úpravou ustanovenou v § 27 ods. 4 písm. a/ stavebného zákona zverejniť záväzné časti schváleného územného plánu zóny vyvesením na úradnej tabuli najmenej na 30 dní ako aj iným v mieste obvyklým spôsobom.

Nemožno súhlasiť s právnym názorom súdu prvého stupňa, že Mesto Banská Bystrica pri vyhlasovaní napadnutého VZN sa dôsledne riadilo ust. § 6 ods. 8 zákona o obecnom zriadení, keď VZN vyhlásilo jeho vyvesením na úradnej tabuli na dobu 15 dní. Právna úprava ustanovená v § 27 ods. 4 stavebného zákona je lex specialis k ust. § 6 ods. 8 zákona o obecnom zriadení a vzhľadom k tomu, že predmetom všeobecne záväzného nariadenia bola schválená územnoplánovacia dokumentácia – územný plán zóny, bolo povinnosťou Mesta Banská Bystrica postupovať pri zverejňovaní jej záväznej časti v zmysle § 27 ods. 4, písm. a/ stavebného zákona, ktorá lehota nie je procesnou, ako sa mylne domnieval krajský súd, ale lehotou hmotnoprávnou.

Pokiaľ teda v danom prípade zo skutkových okolností vyplýva, že Mesto Banská Bystrica záväznú časť schválenej územnoplánovacej dokumentácie – územný plán zóny zverejnilo na úradnej tabuli od 3.2.2009 do 25.2.2009, teda na dobu 22 dní, postupovalo v rozpore s § 27 ods. 4 stavebného zákona.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení v platnom znení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ krajský súd návrhu Okresného prokurátora v Banskej Bystrici nevyhovel rozhodol v rozpore so zákonom, z ktorých dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a návrhu vyhovel v zmysle § 250ja ods. 3 v spojení s § 250zfa O.s.p..

Odvolací súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 2 a s § 250k ods. 1, napriek tomu, že bol v tomto konaní úspešný, pretože mu v tomto konaní trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 24. novembra 2010

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth