

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Haralda Stiffela a sudcov JUDr. Štefana Michálíka, JUDr. Ing. Antona Jakubíka, JUDr. Juraja Majchráka a JUDr. Petra Krajčoviča na neverejnom zasadnutí konanom 27. augusta 2009 v Bratislave., v trestnej veci obvineného **R. S.**, vedenej na Špeciálnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK 2 T 7/2007, prejednal dovolanie, ktoré podala A. S., matka obvineného R. S., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. novembra 2007, sp. zn. 1 Toš 18/2007, a takto

r o z h o d o l:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie A. S., matky obvineného R. S., **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Rozsudkom Špeciálneho súdu v Pezinku z 31. mája 2007, sp. zn. PK 2 T 7/2007, bol obvinený R. S. uznaný za vinného z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa X. v B. na T. ulici v čase okolo 20.05 hod. pri vchode do obytného bloku č. X. po tom, čo ho hliadka pohotovostnej motorovej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave v zložení npráp. T. Š. a npráp. I. T. kontrolovala a pri vykonaní osobnej prehliadky našla u neho „surový kľúč na lámanie zámkov na automobiloch spolu s prstencovým kľúčom“ a po oznámení, že bude predvedený na Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava – Vrakuňa, uviedol členom hliadky, aby nerobili problémy, že ten kľúč potrebuje a s nimi sa finančne vyrovná, že nemá pri sebe peniaze, ale o chvíľu ich zoženie, pričom následne im po nastúpení do služobného motorového vozidla povedal, že im dá sumu 1 000 Sk, ktorú postupne zvyšoval na 1 500 Sk a na 2 000 Sk, že aby ho niekde za rohom vysadili a on sa s nimi neskôr stretne a dá im peniaze a napokon keď videl, že príslušníci Policajného zboru peniaze odmietli, tak im ponúkol svoju koženú bundu a mobilný telefón.

Samosudca Špeciálneho súdu v Pezinku ho za to odsúdil podľa § 333 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 8. novembra 2007, kedy Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, uznesením, sp. zn. 1 Toš 18/2007, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol.

Odpis uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bol obvinenému, resp. jeho obhajcovi doručený 3., resp. 5. decembra 2007.

Špeciálny súd v Pezinku predložil dňa 28. júla 2009 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predmetný spis a dovolanie, ktoré podala A. S., matka obvineného R. S., vlastným písomným podaním, ktoré (podľa obsahu) smerovalo proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 8. novembra 2007, sp. zn. 1 Toš 18/2007.

Z obsahu spisu vyplýva, že samosudca Špeciálneho súdu v Pezinku listom z 10. júna 2009 vyzval A. S., matku obvineného R. S., po zákonom poučení o podmienkach dovolania, aby súdu v lehote do 15 dní od doručenia výzvy predložila:

1) dovolanie prostredníctvom obhajcu; teda predložila plnú moc obhajcu, ktorý bude syna R. S. v tomto konaní zastupovať a ktorý zároveň predloží dovolanie v prospech jej syna,

2) výslovný písomný súhlas syna R. S. s podaním dovolania,

3) doplnenie dovolania o dôvody, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytykajú rozhodnutiu alebo konaniu s tým, že uvedie dôvod dovolania v zmysle § 371 Tr. por.

A. S. v uvedenej lehote (ani do dňa predloženia spisu najvyššiemu súdu) uvedenej výzve nevyhovela.

Dovolací súd preskúmal predložený spisový materiál v predmetnej trestnej veci a dospel k záveru, že dovolanie matky obvineného je nevyhnutné odmietnuť podľa § 382 písm. d) Tr. por., lebo neboli splnené základné podmienky na podanie dovolania v zmysle § 373 Tr. por., a to ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je potrebné konštatovať, že A. S., matka obvineného R. S., nesplnila vyššie uvedené základné procesné podmienky dovolania, hoci na to bola súdom riadne vyzvaná a bola jej na to určená primeraná lehota.

Vo vzťahu k povinnosti podať dovolanie prostredníctvom obhajcu prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky judikát, podľa ktorého ustanovenie § 40 ods. 1 Tr. por. nie je možné v dovolacom konaní vo vzťahu k podaniu dovolania obvineným aplikovať, nakoľko ustanovenie § 373 ods. 1 je lex specialis k ustanoveniu § 40 ods. 1 Tr. por., čo vyplýva z dikcie ustanovenia § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obvinený môže podať dovolanie len „prostredníctvom“ obhajcu. Uvedené ustanovenie (s dôrazom na slovo „prostredníctvom“) totiž predpokladá, že dovolanie obvineného bude už v čase podania na súd písomne vyhotovené obhajcom, z čoho vyplýva, že obvinený musí mať obhajcu (advokáta) na podanie dovolania ešte pred jeho podaním. Vzhľadom na to, že dovolacie konanie je konaním výlučne návrhovým (nikdy sa nezačína ex offio, ale vždy len na základe podaného dovolania), Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je pred podaním dovolania oprávnený robiť akékoľvek úkony súvisiace s dovolacím konaním (dovolacím súdom sa najvyšší súd stáva až podaním dovolania) a teda ani nemôže v čase pred podaním dovolania obvinenému obhajcu ustanoviť. Z toho vyplýva povinnosť obvineného

na podanie dovolania obhajcu si zvolit' a tento mu nemôže byť za účelom podania dovolania ustanovený.

Vzhľadom na to, že A. S., matka obvineného R. S. nepodala dovolanie s jeho výslovným písomným súhlasom a prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), a to ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí, uznesením, bez preskúmania veci, jej dovolanie musel podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. augusta 2009

JUDr. Harald S t i f f e l, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Sláva Drgoňová